

PRÁVNÍ INSTITUTY

Procesní společenství v exekuci

Procesní společenství v exekuci

JUDr. Aneta Jančíková



Vzor citace:

Jančíková, A. Procesní společenství v exekuci. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, 118 s.

Bibliografické informace Národní knihovny České republiky. Národní knihovna České republiky uvádí tuto publikaci v České národní bibliografii. Podrobné bibliografické údaje jsou k dispozici na internetu na adrese <https://www.nkp.cz/>.

Autorka publikace: JUDr. Aneta Jančíková
Vydalo © Nakladatelství C. H. Beck, 2025
Jungmannova 750/34, 110 00 Praha 1, beck@beck.cz
Odpovědný redaktor: JUDr. Eva Kaplan Klečková, Ph.D.
Vydání první
Sazba: SV, spol. s r. o., Praha
Tisk: Marten, spol. s r. o.

© Nakladatelství C. H. Beck, 2025

ISBN 978-80-7699-026-5

O autorce

JUDr. Aneta Jančíková (1997) je absolventkou Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně, kde v roce 2022 ukončila studium oboru Právo a právní věda. Od téhož roku působí jako interní doktorandka na Katedře civilního práva procesního Právnické fakulty Masarykovy univerzity. Ve své výzkumné a publikační činnosti se autorka věnuje především exekutivnímu právu, a sice problematice postavení manžela povinného v exekuci.

Předmluva

Téma procesního společenství představuje v rámci civilního procesního práva oblast s bohatou doktrinní tradicí, zejména pokud jde o jeho podobu v nalézacím sporném řízení. Naproti tomu jeho existence a podoba v exekučním řízení zůstává z velké části opomíjenou problematikou, přestože právě exekuce představují prakticky i právně významný a společensky aktuální fenomén. Tato monografie se proto věnuje podrobnému výkladu procesního společenství v kontextu exekučního řízení vedeného soudním exekutorem. Cílem publikace je nabídnout komplexní pohled na dané téma s důrazem na aplikační souvislosti jednotlivých typů procesních společenství a na specifika exekuce jako svébytného řízení. Zvláštní pozornost je věnována procesnímu společenství, které může vzniknout mezi povinným a manželem povinného. Text je systematicky členěn na obecnou a zvláštní část. Obecná část představuje výchozí teoretický rámec a pojmové vymezení. Zvláštní část se zaměřuje na analýzu konkrétních projevů procesního společenství v exekuci – jak na straně oprávněného, tak povinného, a to včetně situací spojených s pluralitou účastníků či vymáháním nepeněžitého plnění. Monografie si klade za cíl nejen teoretické uchopení tématu, ale i přínos pro praxi, ať už v podobě návrhů řešení problematických otázek, či inspirace pro další odbornou diskusi. Vzhledem k nedostatku literatury věnující se této problematice v širších souvislostech má kniha potenciál přispět k hlubšímu porozumění této dosud nedostatečně reflektované oblasti.

V Brně, červen 2025

Autorka

Obsah

O autorce	V
Předmluva	VII
Seznam pojmů a zkratk	XI
Úvod.....	1
KAPITOLA I. Teoretická východiska a terminologie	5
1. Exekuce.....	5
1.1 Povaha exekuce.....	7
1.2 Zásady ovládající exekuci.....	8
1.3 Soudní exekutor	10
2. Účastenství v exekuci.....	11
3. Procesněprávní vztah v exekuci	14
4. Dílčí shrnutí.....	16
KAPITOLA II. Obecně k procesnímu společenství	17
1. Pojem procesního společenství.....	17
2. Druhy procesních společenství	19
2.1 Samostatné společenství.....	19
2.2 Nerozlučné společenství.....	21
2.3 Společenství ve věcech, v nichž z právního předpisu vyplývá určitý způsob vypořádání vztahu mezi účastníky.....	23
2.4 Další druhy procesních společenství	25
3. Procesněprávní vztah a procesní společenství	27
4. Dílčí shrnutí.....	28
KAPITOLA III. Procesní společenství v exekuci	29
1. Obecné úvahy a základní východiska	29
2. Kritéria pro určení povahy procesního společenství v exekuci	33
3. Procesní společenství na straně povinného	39
3.1 Kategorizace pohledávek a určení povahy pasivního procesního společenství v exekuci	39
3.2 Pluralita povinných a pluralita exekucí	42
3.3 Vliv užití procesních prostředků obrany na ostatní společníky	44
3.4 Zastavení bezvýsledné exekuce při pluralitě povinných	47
4. Procesní společenství na straně oprávněného	48

4.1 Pluralita oprávněných a pluralita exekucí	49
4.2 Návrh na zastavení exekuce při pluralitě oprávněných	51
4.3 Oprávněný a manžel oprávněného jako procesní společníci optikou budoucnosti	52
5. Procesní společenství při vymáhání nepeněžitěho plnění.....	56
6. Náklady exekuce v kontextu procesního společenství.....	59
6.1 Určení povahy procesního společenství na základě způsobu vymáhání nákladů exekuce	61
6.2 Námitky proti příkazu k úhradě nákladů exekuce a procesní společenství	62
6.3 Doplnující úvahy k nákladům exekuce v souvislosti s procesním společenstvím	64
7. Dílčí shrnutí.....	65
 KAPITOLA IV. Procesní společenství povinného a manžela	
povinného v exekuci	69
1. Hmotněprávní a procesní východiska	70
2. Povaha procesního společenství povinného a manžela povinného	74
2.1 Povinný a manžel povinného jako účastníci vztahu akcesorické povahy	75
2.2 Východiska pro určení povahy procesního společenství povinného a manžela povinného.....	79
3. Povaha procesního společenství povinného a manžela povinného v komparativních souvislostech	83
3.1 Polsko.....	83
3.2 Rakousko	90
3.3 Německo	92
4. Dílčí shrnutí.....	94
 Závěrem.....	97
 Přehled použitých zdrojů	101

Seznam pojmů a zkratk

BGB	Bürgerliches Gesetzbuch
DPH	daň z přidané hodnoty
dZPO	Gesetz vom 30. Januar 1877, über das gerichtliche Verfahren in bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten (Zivilprozessordnung), RGBl. S. 83
EKČR	Exekutorská komora České republiky
EŘ	Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů
ET	Vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem
EÚLP	Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí č. 209/1992 SB., o Úmluvě o ochraně lidských práv a svobod
KPC	Ustawa z dnia 17 listopada 1964, Kodeks postępowania cywilnego, Dz. U. 1964 Nr 43 poz. 296
LPS	Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky
öZPO	Gesetz vom 1. August 1895, über das gerichtliche Verfahren in bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten (Zivilprozessordnung), RGBl. Nr. 113/1895
OSŘ	Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů
ObčZ	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů
Úst	Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky

KAPITOLA IV.

Procesní společenství povinného a manžela povinného v exekuci²⁵⁶

Obecně platí závěr, že společenství účastníků v exekuci je možné pouze za situace, pokud je toto společné účastenství předpokládáno exekučním titulem, který přiznává právo nebo ukládá povinnost více účastníkům, a současně z exekučního návrhu vyplývá, že je vůlí oprávněného, aby bylo nucené vymáhání nároku realizováno vůči těmto více osobám.²⁵⁷ Uvedené odpovídá již vzpomínanému formálnímu pojetí účastníků řízení.

Jak již bylo zmíněno v první kapitole této monografie, v exekuci může vystupovat jako účastník řízení vedle oprávněného a povinného též manžel povinného, aniž by jej za účastníka označil oprávněný v exekučním návrhu či pro něj vyplývala z exekučního titulu povinnost. Počátkem účastenství manžela povinného v exekuci vzniká na straně povinného pluralita subjektů, přičemž manžel povinného může být podle současné právní úpravy vždy jen společníkem na straně povinného.²⁵⁸

Participace manžela povinného v exekuci postupem času procházela několika poměrně rozsáhlými změnami, které měly za následek zejména změnu v postavení manžela povinného v exekuci, v možnostech procesní obrany manžela povinného a ve způsobech provedení exekuce.²⁵⁹ Přijetí změn do právní úpravy a snahy o vyvážení zájmů oprávněného a nedlužného manžela dlouhodobě vyvolávají na akademické půdě i v aplikační

²⁵⁶ Výklad obsažený v následující kapitole vychází z odborného článku Jančíkové, A. Pojetí účastenství manžela povinného v exekuci. *Časopis pro právní vědu a praxi*. 2024, č. 2, s. 311–332. Obsah kapitoly je však v porovnání s citovaným článkem významně modifikován a rozšířen.

²⁵⁷ S ohledem na subjektivní meze právní moci srov. Lavický, P. In: David, Řtvánek, Javůrková a kol. *Občanský soudní řád. Komentář* (op. cit.), s. 720.

²⁵⁸ Fiala. *Spory vznikající z podnětu výkonu rozhodnutí (exekuční spory)* (op. cit.), s. 17.

²⁵⁹ Ve stručnosti lze uvést například rozsáhlé změny, které přinesl zákon č. 139/2015 Sb., spočívající ve vyloučení možnosti provádět exekuci srážkami ze mzdy manžela povinného. Dále byla citovanou novelou přijata změna spočívající v tom, že manžel povinného již není aktivně legitimován k podání vylučovací žaloby, nýbrž je oprávněn podat návrh na (částečné) zastavení exekuce. Také účastenství manžela povinného bylo do 1. 7. 2015 koncipováno tak, že v případě exekučního postihu společného jmění manželů je účastníkem exekučního řízení, pokud jde o tuto součást, i manžel povinného.

praxi mnoho nejasností.²⁶⁰ Řešení některých problematických otázek sice nabídla judikatura obecných soudů, i přesto však některé zásadní otázky dosud řešeny nebyly. Příkladem může být samotný způsob pojetí účastenství manžela povinného v exekuci a s tím související problematika určení povahy procesního společenství povinného a manžela povinného. Tato problematika je natolik specifická, že byla vyčleněna do samostatné kapitoly. Určit jednoznačně povahu procesního společenství povinného a manžela povinného je nelehký úkol, na který se tato kapitola pokusí přinést odpověď. Součástí výkladu bude také rozbor hmotněprávních a procesních východisek, jakož i přístupy vybraných zahraničních právních řádů v kontextu určení povahy procesního společenství povinného a manžela povinného v exekuci.

1. Hmotněprávní a procesní východiska

Předtím, než bude přistoupeno k výkladu ohledně povahy procesního společenství povinného a manžela povinného v exekuci, považuje autorka za klíčové nejprve věnovat pozornost hmotněprávním a procesním východiskům účastenství manžela povinného v exekuci, jelikož uvedené s povahou procesního společenství úzce souvisí. Jak bylo konstatováno v podkapitole 2 kapitoly III., autorka zastává názor, že je pro určení povahy procesního společenství nutné zohlednit nejen povahu vymáhané pohledávky, ale taktéž vzájemný vztah procesních společníků plynoucí z hmotného práva, což zejména v případě manželů nachází své uplatnění. Stranou pozornosti přitom pro navazující výklad zůstává situace, kdy se „manžel povinného“ stává účastníkem exekuce, protože jej oprávněný označil v exekučním návrhu a z exekučního titulu pro něj vyplývá povinnost. Za této situace je předmětem exekučního vymáhání tzv. společný dluh obou manželů, pro který se neuplatňuje limitace postihu společného jmění, jak bude popsáno dále, a vymáhanou pohledávku lze uspokojit jednak z majetku nacházejícího se ve společném jmění manželů, jednak z výlučného majetku obou manželů. V takovém případě se jedná o povinného ve smyslu § 36 odst. 1 EŘ, uplatňuje se tedy formální pojetí jeho účastenství a jeho postavení se z terminologického hlediska nerozlišuje jeho označením za manžela povinného podle § 36 odst. 2 EŘ.

Mimo oprávněného a povinného se účastníkem exekuce v zákonem předpokládaných situacích stává také manžel povinného. To má z hlediska

²⁶⁰ Např. Šínová, R. Exekuční postižení účtu manžela u peněžního ústavu, aneb exekuční právo manželům (a manželé exekučnímu právu). In: Šínová, R. (ed.). Pocta Milaně Hrušákové. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 301–312. Melzer, F., Těgl, P., Šínová, R. Odpovědnost za dluhy manžela dle nového občanského zákoníku. Právní rozhledy, 2014, č. 19, s. 649 a násl. Maxa, H. Postižení účtu manžela povinného u peněžního ústavu. Právní rozhledy, 2019, č. 9, s. 311 a násl.

exekuce za následek zejména to, že pohledávka oprávněného může být uspokojena nejen z majetku povinného, ale též z majetku ve společném jmění manželů, či dokonce z výlučného majetku manžela povinného. Zákon výslovně stanoví, že manžel povinného se stává účastníkem exekuce, je-li exekucí postižen majetek ve společném jmění manželů nebo výlučný majetek manžela povinného (§ 36 odst. 2 EŘ). Označení osoby za *manžela povinného* podle uvedeného ustanovení je nutné aplikovat pouze na osobu, která se stává podle citovaného ustanovení účastníkem řízení, jestliže je exekučně postižen majetek ve společném jmění manželů či výlučný majetek manžela povinného, typicky bankovní účet manžela povinného. To vše, aniž by se tento účastník původního sporu mezi oprávněným a povinným, aniž by mu exekuční titul ukládal jakoukoli povinnost a rovněž aniž by proti němu směřoval exekuční návrh.

Samotné předpoklady exekučního postihu společného jmění manželů či výlučného majetku manžela povinného přitom stanoví ustanovení občanského zákoníku. Předmětem vedené exekuce je pak buď vymáhání tzv. (i) výlučného dluhu, který vznikl před uzavřením manželství či již za trvání manželství, a který není součástí společného jmění manželů, nebo vymáhání (ii) dluhu spadajícího do společného jmění manželů, pro který je v intencích § 710 ObčZ podstatné zejména to, zda vznikl při obstarávání každodenních nebo běžných potřeb rodiny.²⁶¹ Jednotlivé typy dluhů je nutné od sebe vzájemně odlišovat, neboť zařazení dluhu do správné kategorie má zásadní vliv na pravidla a rozsah exekučního postihu společného jmění manželů, případně i na to, zda má manžel povinného možnost svým aktivním jednáním limitovat exekuční postih společného jmění manželů či nikoliv.²⁶²

Uvedená kategorizace dluhů na dluhy společné a dluhy výlučné je základním dělením, není však z hlediska teorie vyčerpávající, jelikož literatura uvádí i další hlediska, na základě kterých lze dluhy rozlišovat.²⁶³ Z konstatované skutečnosti, že je účastenství manžela povinného vázáno na uskutečnění exekučního postihu předmětných majetkových hodnot, lze dovodit, že manžel povinného do exekučního řízení vstupuje jako účastník až po jeho zahájení, respektive v jeho průběhu. Ze strany soudního exekutora přitom před přistoupením k exekučnímu postihu výlučného majetku manžela či majetku ve společném jmění musí být ověřeno, že jsou pro takový exekuční postih splněny zákonem stanovené podmínky, které jsou popsány níže.

²⁶¹ Psutka, J. In: Králíčková, Z., Hrušáková, M., Westphalová, L. a kol. Občanský zákoník II. Rodinné právo (§ 655–975). Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 157–169.

²⁶² Tamtéž.

²⁶³ Králík, M. In: Petrov, J., Výtisk, M., Beran, V. a kol. Občanský zákoník. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 773–775. Dále též Psutka, J. In: Králíčková a kol. Občanský zákoník II. Rodinné právo (§ 655–975). Komentář (op. cit.), s. 157–169.

K předpokladům a limitaci možností a rozsahu uspokojení pohledávky oprávněného ze společného jmění manželů či z majetku manžela povinného stanoví § 731 OZ: „[v]znikl-li dluh jen jednomu z manželů za trvání společného jmění, může se věřitel při výkonu rozhodnutí uspokojit i z toho, co je ve společném jmění.“ Soudní exekutor tedy musí primárně ověřit okamžik uzavření manželství, respektive vznik společného jmění manželů, okamžik vzniku dluhu a také to, zda mezi manželi nedošlo ke smluvní modifikaci společného jmění manželů, což soudní exekutor ověřuje v Seznamu listin o manželském majetkovém režimu vedeném Notářskou komorou podle notářského řádu.

Dále pak z § 732 ObčZ a na něj navazujících ustanovení vyplývají další pravidla a limity postihu společného jmění manželů. Zejména lze zmínit pravidlo, podle kterého „[v]znikl-li dluh jen jednoho z manželů proti vůli druhého manžela, který nesouhlas projevil vůči věřiteli bez zbytečného odkladu poté, co se o dluhu dozvěděl, může být společné jmění postiženo jen do výše, již by představoval podíl dlužníka, kdyby bylo společné jmění zrušeno a vypořádáno podle § 742. To platí i v případě povinnosti manžela plnit výživné nebo jde-li o dluh z protiprávního činu jen jednoho z manželů nebo v případě, že dluh jen jednoho z manželů vznikl ještě před uzavřením manželství.“ Z uvedeného je možné dovodit mimo jiné závěr, že nejsou-li ze strany manžela povinného aktivně učiněny patřičné kroky ve vztahu k věřiteli, může se věřitel pro výlučný dluh uspokojit ze společného jmění manželů nad rámec stanovené limitace, v plném rozsahu,²⁶⁴ jinak pouze do výše tzv. hypotetického vypořádacího podílu dlužného manžela. Dále je možné v souvislosti s citovaným ustanovením konstatovat, že i v případě, kdy by soudní exekutor skutečně přistoupil k exekučnímu postihu společného jmění manželů pouze v rozsahu hypotetického vypořádacího podílu povinného, se manžel povinného stává účastníkem exekuce, jelikož jeho účastenství v exekuci je vázáno na exekuční postih společného jmění manželů bez ohledu na rozsah takového postihu. Rozsah exekučního postihu se odvozuje od výše (ceny) postižitelného podílu povinného.²⁶⁵

Lze shrnout, že k účastenství manžela povinného v exekuci je nezbytné, aby v rovině hmotného práva nejprve došlo k uzavření manželství, respektive ke vzniku společného jmění manželů. Dále je nutné, aby vznikl dluh, a to za trvání společného jmění, jak stanoví § 731 OZ. Zákon sice výslovně váže okamžik vzniku dluhu na okamžik trvání společného jmění manželů, odborná literatura však shodně dospívá k závěru, že je § 731 ObčZ nutné vykládat tak, že je postih hodnot spadajících do společného jmění manželů možný i pro dluhy, které vznikly za trvání manželství,

²⁶⁴ *Psutka, J.* In: *Králíčková a kol.* Občanský zákoník II. Rodinné právo (§ 655–975). Komentář (op. cit.), s. 270–280.

²⁶⁵ Rozsudek NS z 31. 5. 2022, sp. zn. 22 Cdo 2724/2021.

i když v danou dobu společné jmění manželů ještě neexistovalo.²⁶⁶ Ani dluh vzniklý povinnému ještě před uzavřením manželství však nebrání tomu, aby manžel povinného následně figuroval v exekuci jako účastník, když společné jmění manželů může být v limitovaném rozsahu postiženo i pro dluh vzniklý jednomu z manželů ještě před uzavřením manželství (§ 732 ObčZ) a účast manžela je vázána na postih společného jmění manželů obecně, bez rozlišení rozsahu takového postihu kupříkladu pouze ve výši odpovídající hypotetickému vypořádacímu podílu.

Lze konstatovat, že manžel povinného má velmi specifické postavení, a to hned z několika důvodů. Manžel povinného se jako jediný stává za podmínek stanovených blíže hmotněprávními a procesními předpisy účastníkem exekuce, aniž by se jakkoli účastnil původního nalézacího řízení či vstoupil na místo povinného jiným způsobem, kupříkladu z důvodu procesního nástupnictví. Manžel povinného dokonce ani nemusí vědět, že nalézací řízení proběhlo, nemá žádný vztah k hmotněprávnímu vztahu věřitele (oprávněného) a dlužníka (povinného), není označen v exekucním návrhu, i přesto se však může stát účastníkem exekuce.

Pokud se týká rozsahu účasti manžela povinného, judikatura Nejvyššího soudu konstantně vychází ze závěru, že manžel povinného se stává účastníkem exekuce pouze v rozsahu postižených majetkových hodnot, tedy v rozsahu postihu společného jmění manželů nebo vylučného majetku manžela povinného.²⁶⁷ Autorka se s takovým přístupem ohledně účasti manžela povinného neztotožňuje. Na prvním místě je nutno říci, že právní úprava žádným způsobem explicitně nevyjadřuje, že by bylo možné manžela povinného vnímat jako účastníka řízení pouze v určité části.²⁶⁸ Je sice pravdou, že účast manžela povinného je podmíněna exekucním postihem určitých majetkových hodnot, a také návrh na zastavení exekuce může manžel povinného činit pouze z limitovaných důvodů souvisejících s exekucním postihem majetkových hodnot. Na druhou stranu však nelze opomíjet, že účast manžela povinného je právní úpravou v současné době koncipována tak, že manžel povinného je účastníkem exekuce, aniž by bylo jakkoli explicitně vyjádřeno, že se manžel povinného stává účastníkem pouze pro určitý úsek řízení. S popsáním přístupem Nejvyššího soudu k účasti manžela povinného souvisí i to, jakým způsobem tento

²⁶⁶ *Psutka, J.* In: *Králíčková a kol. Občanský zákoník II. Rodinné právo (§ 655–975). Komentář* (op. cit.), s. 267–270. Dále též např. *Králík, M.* In: *Petrov a kol. Občanský zákoník. Komentář* (op. cit.), s. 801–802, nebo *Melzer, F., Těgl, P., Šínová, R.* In: *Melzer, F., Těgl, P. a kol. Občanský zákoník: velký komentář. Svazek IV/1. § 655–975.* Praha: Leges, 2016, s. 513.

²⁶⁷ Např. usnesení NS z 15. 9. 2020, sp. zn. 20 Cdo 2299/2020 nebo usnesení NS z 7. 3. 2023, sp. zn. 20 Cdo 5/2023.

²⁶⁸ Odlišné je tomu v případě slovenské právní úpravy, kde je v § 35 odst. 1 ve spojení s odst. 2 zákona č. 233/1995 Z. z., exekucný poriadok, výslovně stanovené, že „[i]né osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon.“ Dále „[ú]častníkom konania je aj manžel povinného alebo bývalý manžel povinného, ak sa exekúcia vykonáva postihnutím majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.“

přistupuje k vlivu úmrtí povinného na postavení manžela povinného, čemuž se bude autorka věnovat blíže v navazující podkapitole.

2. Povaha procesního společenství povinného a manžela povinného

Pokud byl manžel povinného účastníkem nalézacího sporného řízení, exekuční titul mu ukládá povinnost a oprávněný jej jako účastníka označil v exekučním návrhu, nejedná se o manžela povinného tak, jak jej má na mysli § 36 odst. 2 EŘ, nýbrž se jedná o dalšího povinného podle § 36 odst. 1 EŘ. V takovém případě je prostřednictvím exekuce vymáhán společný dluh manželů²⁶⁹ a oba manželé coby povinní tvoří pasivní procesní společenství, které má povahu samostatného společenství.²⁷⁰ Tento závěr lze podpořit několika skutečnostmi. Manželé jsou v takovém případě zavázáni společně a nerozdílně a uplatní se na ně obecná pravidla dlužnické solidarity.²⁷¹ Oprávněný se může rozhodnout, že podá exekuční návrh, který bude směřovat pouze proti jednomu z manželů.²⁷² Specifikem povinných, kteří jsou manželé, oproti jiným dvěma dlužníkům, je to, že mají společný majetek ve formě společného jmění manželů, a tedy průběh exekuce bude spočívat v tom, že pohledávka oprávněného může být uspokojena jak z výhradního majetku obou manželů, tak též z jejich společného majetku. Bude-li vydán exekuční příkaz coby rozhodnutí soudního exekutora postihující společné jmění manželů, bude takové rozhodnutí z důvodu společného majetku znít proti oběma povinným stejně. Tato skutečnost však není na překážku tomu, aby byly případně vedeny dvě samostatné exekuce proti každému z manželů zvlášť, bude-li to hospodárné.

Taktéž úkony jednoho z povinných – manželů nemají vliv na sféru toho druhého. Pakliže jeden z nich podá návrh na zastavení exekuce, kterému bude následně vyhověno, může být exekuce zastavena pouze v rozsahu účastenství tohoto jednoho povinného a nadále bude možné ji vést proti druhému povinnému – manželovi. Skutečnost, že přestane být exekučně postihováno společné jmění manželů nebo nastane úmrtí jednoho z povinných manželů, taktéž nebude mít vliv na možnost pokračování v exekuci, jelikož jejich účast vyplývá z exekučního návrhu, každý z nich jedná sám za sebe a úmrtím jednoho z nich nebude narušen systém dvou stran sporného řízení, i nadále bude na straně povinného účasten druhý

²⁶⁹ Melzer, Těgl, Šínová. Odpovědnost za dluhy manžela dle nového občanského zákoníku (op. cit.), s. 649 a násl.

²⁷⁰ Např. usnesení ÚS z 12. 10. 2006, sp. zn. II. ÚS 279/06

²⁷¹ Pšutka, J. In: Králíčková a kol. Občanský zákoník II. Rodinné právo (§ 655–975). Komentář (op. cit.), s. 267–270. Dále Králík, M. In: Petrov a kol. Občanský zákoník. Komentář (op. cit.), s. 777–779.

²⁷² Hess. Zivilprozessrecht: ein Studienbuch (op. cit.), s. 334.