

Beckova edice komentované zákony

Zákon o preventivní restrukturalizaci

Zákon o preventivní restrukturalizaci

Komentář

Sprinz, Jirmásek, Zoubek a kol.



Vzor citace:

Sprinz, P., Jirmásek, T., Zoubek, H. a kol. Zákon o preventivní restrukturalizaci. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, 587 s.

Bibliografické informace Národní knihovny České republiky. Národní knihovna České republiky uvádí tuto publikaci v České národní bibliografii. Podrobné bibliografické údaje jsou k dispozici na internetu na adrese <https://www.nkp.cz/>.



Vydáním této knihy jsme
společně s tiskárnou FINIDR
zasadili jeden nový strom.

Komentář zpracovali: Mgr. Petr Sprinz, LL.M., Ph.D., Mgr. Tomáš Jirmásek, Mgr. Hynek Zoubek, Mgr. Tomáš Brožek, LL.M., JUDr. Petr Chytil, JUDr. Ivan Ikrényi, PhD. F.I.I., Mgr. Martin Kiac, Lee Louda, Ing. Mgr. Radovan Majda, David Mikyska, BCL, JUDr. Luboš Mudroch, JUDr. Tomáš Rada, Ph.D., Mgr. David Vaníček, Ph.D., Mgr. Bc. Petr Vybíral, LL.M., JUDr. Ondřej Zezulka, Ph.D., Mgr. Ing. Klára Zezulková Vítková, Ph.D.

Vydalo Nakladatelství C. H. Beck, s. r. o., v Praze roku 2025

Jungmannova 750/34, 110 00 Praha 1, beck@beck.cz

Vydání první.

Odpovědná redaktorka JUDr. Květa Svárovská

Sazba: SV, spol. s r. o., Praha

Tisk: Finidr, s. r. o.

© Nakladatelství C. H. Beck, 2025

ISBN 978-80-7699-010-4

Medailonky autorů

Mgr. Petr Sprinz, LL.M., Ph.D., je zakladatelem advokátní kanceláře RESOLV. V rámci pracovních komisí Ministerstva spravedlnosti se podílel na přípravě zákona o preventivní restrukturalizaci a dílčích novelizacích insolvenčních předpisů. Je členem vědecké rady Centra restrukturalizace a insolvence Harryho Pollaka, Turnaround Management Association ČR, CERIL, INSOL Europe a Sekce insolvenčního práva ČAK. Je mimo jiné vedoucím autorského kolektivu komentáře k insolvenčnímu zákonu. V rámci Chambers Europe je řazen mezi nejlepší odborníky v oblasti restrukturalizací a insolvencí.

Mgr. Tomáš Jirmásek je soudcem od roku 2010, od 17. 11. 2011 působil u Krajského soudu v Praze na insolvenčním úseku a od 1. 1. 2023 na též úseku Vrchního soudu v Praze. Před vstupem do justice působil v advokacii. O insolvenčním právu pravidelně přednáší a publikuje články (převážně na www.insolvencnizona.cz, Právní rozhledy). Je spoluautorem komentáře k insolvenčnímu zákonu a autorem komentáře k vyhlášce o odměně insolvenčního správce vydaných nakladatelstvím C. H. Beck.

Mgr. Hynek Zoubek je soudcem od roku 2006, od září 2018 přeloženým k výkonu funkce k Nejvyššímu soudu, kde v současné době působí jako předseda senátu specializovaného na věci insolvenční, jakož i předseda evidenčního senátu občanskoprávního a obchodního kolegia. Je mimo jiné lektorem Justiční akademie (civilní právo procesní, insolvenční právo) a členem autorského kolektivu komentáře k občanskému zákoníku a k insolvenčnímu zákonu.

Mgr. Tomáš Brožek, LL.M., je seniorní advokát a vedoucí praxe restrukturalizací a insolvencí v pražské pobočce mezinárodní advokátní kanceláře Clifford Chance Prague Association. Ve své praxi se zaměřuje na zastupování věřitelů a dlužníků v insolvenčních řízeních, preventivních restrukturalizacích a také při vyjednávání neformálních restrukturalizací, krizových refinancování a distresových akvizic. Vedle této agendy se také zaměřuje na zastupování klientů v civilních sporech a v rozhodčích řízeních. Je členem Turnaround Management Association ČR a Sekce insolvenčního práva ČAK.

JUDr. Petr Chytil je absolventem Právnické fakulty UK a seniorním advokátem v pražské pobočce mezinárodní kanceláře Dentons, kde se zaměřuje primárně na insolvence a restrukturalizace. V těchto oblastech poskytuje právní poradenství ve vysoce komplexních případech, včetně případů s mezinárodním přesahem či přesahem do jiných právních oblastí. Má významné

zkušenosti také z oblasti bankovního financování a litigací. Zastupuje klienty v soudních sporech souvisejících s insolvencí i jinými právními oblastmi, včetně zkušeností ze zastupování před Soudním dvorem EU. V minulosti působil jako advokát v mezinárodní advokátní kanceláři Clifford Chance a praktické zkušenosti získal i u insolvenčního správce. Je spoluautorem komentáře k insolvenčnímu zákonu (C. H. Beck, 2023).

JUDr. Ivan Ikrényi, PhD. F.I.I., absolvoval Právnickú fakultu Univerzity Komenského v Bratislave. Počas štúdia absolvoval semestrálny študijný pobyt na Právnickej fakulte Univerzity E. Rotterdamského v Rotterdame, Holandskom kráľovstve. Na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave ukončil rigorózne konanie v roku 2005 a v roku 2009 aj dizertačné štúdium. V období rokov 2004 až 2008 pôsobil na uvedenej fakulte na pozícii odborného asistenta. Od roku 2008 je partnerom advokátskej kancelárie IKRÉNYI & REHÁK, s. r. o., v roku 2010 založil správčovskú kanceláriu I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k. s. Vo svojej praxi sa špecializuje na insolvenčné právo, konkurzy a reštrukturalizácie, vrátane európskeho a medzinárodného insolvenčného práva. Ďalej sa venuje najmä obchodnému právu, mediálnemu právu, ochrane osobnosti a dobrého mena a sporovej agende. Je tiež konkurzným a reštrukturalizačným správcem. V roku 2016 sa po ukončení ročného štúdia stal tzv. *fellow* (F.I.I.) celosvetovej federácie národných asociácií reštrukturalizačných, insolvenčných a konkurzných profesionálov INSOL International. V rovnakom roku sa stal členom CERIL (Conference of European Restructuring and Insolvency Law) – nezávislej neziskovej organizácie odborníkov z praxe a sudcov so špecializáciou na reštrukturalizáciu a insolvenciu v EÚ. V minulosti bol členom viacerých zahraničných pracovných skupín zameraných na harmonizáciu európskeho insolvenčného práva. Prednáša na konferenciách a aktívne sa venuje publikačnej činnosti. Je autorom približne dvadsiatich odborných článkov a štúdií, spoluautorom komentára k zákonu o slobodnom prístupe k informáciám (Wolters Kluwer, 2015), komentára k nariadeniu o insolvenčnom konaní (C. H. Beck, 2020) a spoluautorom komentára k zákonu o slobodnom prístupe k informáciám (C. H. Beck, 2023).

Mgr. Martin Kiac je advokátom trvale spolupracujúcim s advokátní kanceláriou RESOLV. Ve svojej praxi sa zameriava predovšetkým na oblasť insolvenčného práva, reštrukturalizácií, súdnych sporů a arbitráží. Je mimo iné spoluautorom rady odborných článků venovaných problematice preventívnej reštrukturalizácie.

Lee Louda je insolvenčným správcem so zvláštnym povolením. Absolvent Fakulty strojnóho inžinýrství ČVUT. Od roku 1994 zastával radu funkcií v ekonomickej oblasti, byl licencovaným burzovním makléřem, portfolio manažerem, nuceným správcem a likvidátorem subjektů finančního trhu, absolventem Institutu oceňování majetku při VŠE, zabýval se krizovým řízením

a od roku 2004 i správou konkursních podstat. V rámci zavedení insolvenčního zákona od roku 2008 absolvoval příslušné zkoušky a získal obě licence pro insolvenční správu. Od roku 2008 také aktivně působí při VŠE jako přednášející a podílí se na tematických a mezinárodních konferencích v rámci výzkumu insolvence a v oblasti restrukturalizace a zániku podniku. V roce 2012 obdržel v Madridu evropské ocenění Turnaround Management Association (TMA) za koncernovou přeshraniční reorganizaci Kord Group pro oblast velkých korporací. Od roku 2016 působí jako insolvenční správce významné těžařské společnosti OKD, a. s. V roce 2018 na VŠE dokončil doktorandské studium. V současnosti vede akademické pracoviště Centrum restrukturalizace a insolvence Harryho Pollaka při VŠE. Od roku 2019 je členem expertní pracovní skupiny Ministerstva spravedlnosti k transpozici směrnice o restrukturalizaci a insolvenční a k přípravě zákonů lex Covid I a lex Covid II. Od roku 2021 je insolvenčním správcem evropsky významného případu přeshraničního holdingu Arca Investments, a. s. Od roku 2022 je poradcem ministra spravedlnosti a členem expertní pracovní skupiny pro insolvenční právo, zřízené při Ministerstvu spravedlnosti.

Ing. Mgr. Radovan Majda je advokátem a partnerem advokátní kanceláře DRV LEGAL. Je absolventem PrF MU a ESF MU. V rámci své praxe se zaměřuje zejména na insolvenční právo, obchodní právo a zastupování klientů v soudních řízeních. Současně se věnuje i přednáškové činnosti jako externí vyučující.

David Mikyska, BCL, je advokátem v pražské kanceláři White & Case, kde se specializuje na právo kapitálových trhů. Ve své praxi se zaměřuje zejména na emise cenných papírů a deriváty. V rámci legislativního procesu se účastnil připomínkování a úprav znění zákona o preventivní restrukturalizaci. Právní vzdělání získal na britských univerzitách University College London a University of Oxford.

JUDr. Luboš Mudroch je advokátem se specializací na oblast obchodněprávních litigací, insolvenční a smluvního práva, který trvale spolupracuje s advokátní kanceláří RESOLV. V rámci své praxe je zodpovědný za zastupování prémiových klientů v těch nejvýznamnějších hospodářských kauzách a insolvencích. V minulosti se podílel na přípravě novely trestního zákoníku, insolvenčního zákona a občanského soudního řádu. Působí též jako přisedící soudce Obvodního soudu pro Prahu 6.

JUDr. Tomáš Rada, Ph.D., je advokátem a zakládajícím partnerem advokátní kanceláře DRV LEGAL. Věnuje se ve své praxi primárně M&A a restrukturalizacím. Mimo jiné zastupuje insolvenční správce se zvláštním oprávněním, věřitele a dlužníky v restrukturalizačních procesech a insolvenčních řízeních. Absolvoval PrF MU (2006 Mgr., 2007 JUDr. a 2012 Ph.D.). Je též

spoluautorem komentáře k zákonu o obchodních korporacích v části týkající se insolvenčních deliktů. Publikuje a přednáší v ČR i v zahraničí. Je členem Turnaround Management Association ČR.

Mgr. David Vaníček, Ph.D., je advokátem a zakládajícím partnerem advokátní kanceláře DRV LEGAL. Věnuje se ve své praxi primárně insolvenčnímu a obchodnímu právu. Absolvoval PrF MU (2004 Mgr. a 2008 Ph.D.). Mimo jiné se věnuje přednáškové činnosti a vedení seminářů v oblasti insolvenčního práva.

Mgr. Bc. Petr Vybíral, LL.M., absolvoval Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze a Fakultu mezinárodních vztahů Vysoké školy ekonomické v Praze. V roce 2010 získal titul LL.M. a akademické ocenění Harlan Fiske Stone Scholar na Právnické fakultě Kolumbijské univerzity (Columbia Law School) v New Yorku. Absolvoval rovněž řadu dalších studijních a pracovních pobytů v zahraničí (mimo jiné na Právnické fakultě Univerzity v Rezně). Je partnerem a vedoucím finanční praxe advokátní kanceláře A&O Shearman v Praze, kde působí od roku 2006 a zaměřuje se především na oblast práva obchodních společností a jejich financování, práva cenných papírů a kapitálového trhu. Je členem rozkladové komise České národní banky a spoluautorem komentáře k zákonu o nabídkách převzetí a zákonu o obchodních korporacích. Pravidelně rovněž publikuje ve všech zmínovaných oblastech.

JUDr. Ondřej Zezulka, Ph.D., působí na Ministerstvu spravedlnosti ČR od roku 2015, kde se věnuje insolvenční legislativě, specificky teoretickým aspektům českého a evropského insolvenčního práva a preventivní restrukturalizaci. Byl národním expertem v pracovní skupině Rady EU pověřené přípravou směrnice 2019/1023 o restrukturalizaci a insolvenční. Je hlavním autorem textu zákona o preventivní restrukturalizaci a spoluautorem řady novelizací insolvenčních předpisů. Je členem Turnaround Management Association ČR. Dlouhodobě působí i v akademické sféře, publikoval řadu odborných textů a byl členem řešitelských týmů různých výzkumných projektů včetně grantů TAČR. Aktuálně vyučuje na katedře podnikového a evropského práva FMV VŠE a katedře občanského práva PF UK.

Mgr. Ing. Klára Zezulková Vítková, Ph.D., působila v letech 2017 až 2020 na Ministerstvu spravedlnosti vedle jiného i na pozici vedoucího oddělení insolvenčního. Zaměřovala se na analýzy insolvenčních řízení a přeshraniční aspekty insolvenční. Poté přešla do advokacie a od roku 2025 je advokátkou. Dlouhodobě působí v akademické sféře a publikuje. Je zkušebním komisařem pro zkoušky insolvenčních správců.

Předmluva

Naše každodenní realita je nejen naplněna věřitelsko-dlužnickými vztahy. Současně jsme i svědky neustálého proměňování. Tam, kde tradičně vstupovalo insolvenční právo jako nástroj řešení neúspěchu, se dnes čím dále více prosazuje nový přístup – prevence úpadku. Zákon o preventivní restrukturalizaci představuje jeden z prvních legislativních pokusů aktivně zasáhnout ještě před pádem, nabídnout cestu k zotavení dřív, než se podnikatel stane „případem pro insolvenční rejstřík“. S troškou vtípu bychom mohli směřovat k případům pro restrukturalizační rejstřík – ten však žel po řadě měsíců účinnosti zákona ještě nespátřil světlo světa.

Ve společnosti, kde ekonomická nejistota a dynamika trhů vytvářejí neustálý tlak na provozní a finanční stabilitu podnikatelů, se schopnost včas rozpoznat hrozící úpadek a s pomocí právního rámce mu předejít, stává zásadním prvkem odpovědného přístupu. Preventivní restrukturalizace přitom nevznikla jako český vynález – je výsledkem harmonizace evropského práva, snahy poskytnout podnikatelskému sektoru druhý dech bez nutnosti kolektivního, veřejného insolvenčního řízení.

Zároveň však platí, že právo samotné – a zejména jeho výklad – není bezrozporné. A u tak nové a potenciálně revoluční úpravy to platí dvojnásob. V právním rámci, který staví na konsenzu, na důvěře mezi podnikatelem a jeho věřiteli, ale také na schopnosti včasného rozhodování, je znalost pravidel a jejich správné uchopení nejen výhodou, ale často i podmínkou úspěchu.

Tento komentář má být průvodcem na cestě, která se odklání od zániku a míří ke stabilizaci. Autoři tohoto komentáře si vytyčili neskromný cíl – pomocí komentáře k zákonu o preventivní restrukturalizaci – nalézt cestu k rozluštění nejedné restrukturalizační záhady.

Inspirován předmluvou ke komentáři k insolvenčnímu zákonu mohu říct, že i zde je to úkol nelehký. Zcela jistě jde o úlohu, kterou jedinec, ba i menší skupina, zvládne těžko sama. Na pomoc jsem si tak vzal celou řadu zkušených praktiků, bez kterých by tento komentář nikdy nevznikl. Autorský kolektiv tvoří nakonec v souhrnu unikátní skupina 16 praktiků čítající mimo jiné soudce vrchního soudu, Nejvyššího soudu, restrukturalizační správce, advokáty, jakož i zástupce Ministerstva spravedlnosti. Dlužno připomenout, že v rámci psaní komentáře byly zúročeny zkušenosti z přípravy zákona. Společně s Lee Loudou, Klárou Zezulkovou Vítkovou a Ondřejem Zezulkou jsme byli členové pracovní komise, která měla za úkol pracovat na návrhu zákona.

Díky všem těmto odborníkům po více než třech letech intenzivní práce spatřila inkoust tiskařského stroje tato publikace. Cesta to nebyla vždy

růžová, prosta jakéhokoli (nejen právníckého) trní. Původní záměr stál dvoj- násobné množství vytyčeného času, jakož i lidských sil.

Klademe si za cíl předložit rukopis, který bude psán po vzoru zahraničních komentářů s důrazem na maximální praktičnost a přehlednost výkladu. Záměrně se snažíme pouštět i do vod ne zcela probádaných a nevyhýbat se kontroverzním tématům s cílem zavdat hlubší diskusi na dané téma, byť by se následně ukázalo, že existují přesvědčivější závěry. Někde se nám to jistě podařilo více, někde méně. Nebáli jsme se po vnitřních diskusích škrtat jednou napsané, nesetrvat v chybném. Čtenáři, kteří by mne rádi upozornili na případné chyby, chtěli sdílet jakékoli podněty, či se pustit do hlubší polemiky, se mohou obrátit na moji e-mailovou adresu petr.sprinz@resolv.cz.

Něšlo by o právní text bez patřičného disclaimeru – jeden drobný bude následovat. Věřím, že navzdory početnému autorskému kolektivu se nám podařilo co nejvíce udržet myšlenkovou jednotnost výkladu. V každém případě platí, že názory autorů představují jejich vlastní názory, nikoli názory instituce či jiného subjektu, ve kterém působí. Nejde-li o pasáž připravovanou ze strany vícero autorů, jde vždy o názor konkrétního autora. Všechny pasáže byly do značné míry připomínkovány jinými revidujícími autory – výsledky však ne vždy plně reflektují sdílené myšlenky. Za správnost výkladu tak odpovídá vždy jen autor, respektive dotčení autoři.

Věřím, že výše uvedené principy našeho autorského přístupu vám umožňují držet v ruce publikaci, která posouvá stávající komentářovou literaturu k zákonu o preventivní restrukturalizaci přinejmenším o krok vpřed, neboť jen pak by práce na ní měla smysl. Doufám, že se komentář vymkne z ustáleného rčení, podle kterého „problém začíná tam, kde končí komentář“, neboť jsme nechtěli jen volně převyprávět konkrétní ustanovení zákona o preventivní restrukturalizaci.

Malý návod, jak používat tuto nemalou publikaci

Oproti většině komentářů na českém trhu je pro přehlednost výkladu text členěn nikoli nutně systematicky podle odstavců, ale spíše podle obsahu. Nehleďte však na konci komentáře k jednotlivým ustanovením citace vybraných částí rozhodovací praxe. Rozhodnutí soudů, jakož i myšlenky z literatury jsou zapracovány přímo v textu komentáře. Účelem bylo, aby byl obsah zdrojů řádně zapracován tam, kde je to nejvíce případné, a aby byl čtenář oproštěn od čtení nepřiléhavých textů.

Pro rychlejší orientaci čtenáře v textu jsou přiřazeny tzv. mininadpisy k jednotlivým odstavcům naznačující orientačně obsah ustanovení. Nadpisy nechybí ani ke konkrétním komentovaným ustanovením. Je-li nadpis uveden bez hranatých závorek, jde o nadpis použitý zákonodárcem. Nadpis s hranatými závorkami představuje autorem zvolený název. Pokud je komentář k některému ustanovení obsáhlejší, je pro zvýšení orientace přidán přehled nava- zujícího výkladu.

Jelikož jsou všichni autoři milovníci lesů, cílem bylo zajistit co nejmenší plýtvání papírem. Autoři tak dbali v rámci pokynů o minimalizaci opakování myšlenek komentáře napříč jednotlivými ustanoveními. Za tímto účelem text obsahuje vnitřní odkazy na příslušné části komentáře navzájem formou uvedení čísla ustanovení, kde se pasáž nachází, následovaná tučným vyznačením daného čísla příslušného odstavce (marginální číslo). Zatímco tak kupříkladu označení „§ 3“ odkazuje čtenáře obecně na ustanovení zákona o preventivní restrukturalizaci, uvedení „3 4“ odkazuje na odstavec číslo 4 v komentáři k § 3 PreRes. Tučné označení čísla v textu komentáře přitom odkazuje na jinou část komentáře k témuž ustanovení. V této souvislosti tak prostý údaj „12“ odkazuje na odstavec 12 komentáře k témuž ustanovení zákona o preventivní restrukturalizaci.

Pro zjednodušení platí, že není-li to na újmu přehlednosti, odkazy na ustanovení zákona o preventivní restrukturalizaci jsou uvedeny bez zkratky tohoto zákona (PreRes). Odkazy na jiné právní předpisy jsou doprovázeny zkratkou daného předpisu. Seznam zkratek je uveden v přehledu zkratek.

Jelikož ode dne odevzdání podstatné části rukopisu k datu jeho publikace došlo z podstaty věci k časové prodlevě, autoři reflektují zdroje dostupné zásadně ke konci roku 2024. Řada otázek zůstala nevyjasněná, k řadě důležitých bodů se možná v mezidobí objeví nové výkladové indicie. V tomto směru rád připomenu slova spoluautora této publikace, jakož i komentáře k insolvenčnímu zákonu, Tomáše Jirmásky: „*Zákonodárce nás svými novelami insolvenčního zákona otužuje soustavně, a tím brání ustrnutí naší mysli; za to mu patří velký dík. Je třeba rázně odmítnout výhrady škarohlídů o kvalitě aktuální novely. Lidská mysl je svým založením nostalgická. Je třeba si uvědomit, že i po aktuální novele přijdou další novely... a další a další.*“ Zákon o preventivní restrukturalizaci jistě ještě novelizace čeká – a nebude jediná.

Nakonec pár slov o metodologii. Autoři v tomto ohledu vycházeli z publikace *Melzer, F. Metodologie nalézání práva. Úvod do právní argumentace*. 2. vydání Praha: C. H. Beck, 2011. K závěrům zde obsaženým se autoři otevřeně hlásí a snažili se jimi v maximální možné míře řídit. Za legitimní výkladové cíle tak autoři považovali objektivně recentní výkladový cíl a subjektivně historický výkladový cíl. Jazykový význam textu slouží autorům zásadně pro přiblížení významu znění předpisu. Z pohledu hierarchie právních argumentů jsou při výkladu práva upřednostněny zpravidla argumenty objektivně recentního výkladového cíle (objektivně teleologické argumenty, formálně systematické argumenty, eventuálně argumenty *in dubio mitius*), na které navazují argumenty subjektivně historického výkladového cíle (argumenty vlastního subjektivně historického výkladu, argumenty subjektivně teleologického výkladu, argumenty nepravého subjektivně historického výkladu), případně též mimoprávní argumenty. Věříme, že se nám to podařilo uchopit správně.

Velké poděkování

Nakonec, slovy nejvíce vřelými, bych rád za celý autorský kolektiv poděkoval řadě našich spolupracovníků, kterým vděčíme za připomínky a úsilí, které věnovali komentáři v rámci debat o úskalích (nejen) restrukturalizačního práva. Bez nároku na úplnost patří velké poděkování Davidovi Smejkalovi a Janě Němečkové z A-Consult plus. Nezměrné díky též patří všem našim rodinným blízkým, neboť teprve ten, kdo sdílí střechu nad hlavou s autorem publikace, dokáže pochopit, jak obrovskou trpělivost s námi naši blízcí měli. Dopsání tohoto díla (a naše trvající bytí) je toho důkazem.

V neposlední řadě bych rád poděkoval vám čtenářům, kteří držíte v ruce tento komentář, respektive kteří využíváte moderní technologie k jeho čtení. Neboť pouze s vámi může komentář plně žít v praxi a sloužit svému účelu.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, přejeme vám při jeho čtení mnoho užitečných a podnětných chvil.

Praha, duben 2025

Petr Sprinz, za autorský kolektiv

Obsah

Medailonky autorů	V
Předmluva	IX
Jednotlivá ustanovení zpracovali	XVII
Seznam použitých zkratk	XIX
Seznam použité literatury	XXV
Seznam použité judikatury	XXVII
 Úvod	 1
 Zákon o preventivní restrukturalizaci	 27
Část první. Obecná ustanovení	27
§ 1 Předmět úpravy	27
§ 2 Vymezení základních pojmů	30
§ 3 Osobní působnost zákona	37
 Část druhá. Příprava restrukturalizace	 47
Hlava první. Příprava restrukturalizačního plánu.....	47
Díl první. Obecná ustanovení.....	47
§ 4 Přípustnost preventivní restrukturalizace	47
§ 5 Nepřípustnost preventivní restrukturalizace.....	57
§ 6 Zahájení preventivní restrukturalizace	69
§ 7 Uspřádání přípravy preventivní restrukturalizace	74
Díl druhý. Sanační projekt	79
§ 8 Základní ustanovení	79
§ 9 Náležitosti sanačního projektu	86
§ 10 Vymezení dotčených stran	109
§ 11 Označení práv dotčených stran	116
§ 12 Vázanost vymezením dotčených stran	123
Díl třetí. Restrukturalizační plán	130
§ 13 Sestavení restrukturalizačního plánu	131
§ 14 [Obsah restrukturalizačního plánu]	131
§ 15 [Vztah k veřejným seznamům a rejstříkům]	151
§ 16 Restrukturalizační opatření	153
§ 17 Restrukturalizace majetku	159
§ 18 Restrukturalizace závazků	164
§ 19 Restrukturalizace vlastního kapitálu	171
§ 20 Zvláštní pravidla o kapitalizaci pohledávek	175
§ 21 Provozní změny	176
§ 22 Vyloučení pohledávky	178

§ 23	Spoludlužníci podnikatele	183
§ 24	Spravedlnost restrukturalizačního plánu	184
§ 25	Zajišťovací převod podílů a svěřenský fond	194
§ 26	Kompenzační platby	196
Díl čtvrtý. Ochrana prozatímního a nového financování		
a souvisejících plateb		199
§ 27	[Prozatímní a nové financování a další platby]	199
§ 28	Financování v insolvenčním řízení	208
Hlava druhá. Přijímání restrukturalizačního plánu		211
§ 29	Předložení restrukturalizačního plánu k hlasování	211
§ 30	Hlasovací právo	213
§ 31	Počet hlasů	214
§ 32	Pravidla pro tvorbu skupin	219
§ 33	Způsob hlasování	223
§ 34	Hlasování na schůzi dotčených stran	225
§ 35	Hlasování mimo schůzi dotčených stran	227
§ 36	Přijetí restrukturalizačního plánu	228
§ 37	Dohoda o přijetí restrukturalizačního plánu	229
§ 38	Změna restrukturalizačního plánu	230
Hlava třetí. Účinnost a provádění restrukturalizačního plánu		231
§ 39	Účinnost restrukturalizačního plánu	231
§ 40	Pozbytí účinnosti restrukturalizačního plánu	241
§ 41	Informace o plnění restrukturalizačního plánu	245
Hlava čtvrtá. Skončení preventivní restrukturalizace		248
§ 42	Skončení preventivní restrukturalizace	248
§ 43	[Splnění restrukturalizačního plánu]	253
Část třetí. Restrukturalizační řízení		257
Hlava první. Obecná ustanovení o restrukturalizačním řízení		257
Díl první. Příslušnost soudu		257
§ 44	Věcná příslušnost	257
§ 45	Místní příslušnost	259
§ 46	Mezinárodní příslušnost	268
Díl druhý. Průběh restrukturalizačního řízení před soudem		285
§ 47	Zahájení restrukturalizačního řízení	285
§ 48	Skončení restrukturalizačního řízení	292
§ 49	Účastník řízení	293
§ 50	Postavení dotčené strany	295
§ 51	Jednání	298
§ 52	Dokazování	301
§ 53	Doručování	303
§ 54	Doručení písemnosti podnikatele	306
§ 55	Rozhodnutí	308
§ 56	Opatření k urychlení restrukturalizačního řízení	313

§ 57	Vyřízení odvolání	319
Díl třetí. Restrukturalizační správce.....		321
§ 58	Výkon funkce restrukturalizačního správce	321
§ 59	Důvod jmenování restrukturalizačního správce	328
§ 60	Způsob jmenování restrukturalizačního správce	331
§ 61	Překážky výkonu funkce restrukturalizačního správce	333
§ 62	Postup po odvolání restrukturalizačního správce	336
§ 63	Skončení výkonu funkce restrukturalizačního správce	337
§ 64	Odpovědnost a pojištění restrukturalizačního správce	339
§ 65	Odměna a náhrada účelně vynaložených nákladů.....	341
§ 66	Povinnost mlčenlivosti	344
§ 67	Pořádková pokuta	346
Díl čtvrtý. Náklady řízení.....		347
§ 68	Náklady řízení	347
§ 69	Náhrada nákladů řízení.....	351
§ 70	Záloha na náklady řízení	354
§ 71	Následky nesložení zálohy	360
§ 72	Využití zálohy na náklady řízení	361
Hlava druhá. Zvláštní ustanovení o restrukturalizačním řízení.....		365
Díl první. Všeobecné moratorium.....		365
§ 73	Návrh na všeobecné moratorium.....	370
§ 74	Rozhodnutí o návrhu na všeobecné moratorium.....	378
§ 75	Působnost	382
§ 76	Účinnost všeobecného moratoria	384
§ 77	Prodloužení všeobecného moratoria	386
§ 78	Účinky na soudní řízení.....	394
§ 79	Účinky na podnikatele	398
§ 80	Účinky na nesplněné smlouvy.....	403
§ 81	Účinky na zajištění	421
§ 82	Omezení smluvních ujednání	428
§ 83	Omezení podnikatele	429
§ 84	Zánik a zrušení všeobecného moratoria	434
Díl druhý. Individuální moratorium		439
§ 85	Návrh na individuální moratorium	439
§ 86	Rozhodnutí o návrhu na vyhlášení individuálního moratoria	444
§ 87	Použití pravidel všeobecného moratoria	447
Díl třetí. Předběžný přezkum spornosti pohledávky		448
§ 88	Návrh na předběžný přezkum spornosti pohledávky	448
§ 89	Uložení předběžného přezkumu spornosti správci.....	450
§ 90	Provedení předběžného přezkumu spornosti.....	452
§ 91	Rozhodnutí o spornosti pohledávky	457
§ 92	Účinky rozhodnutí.....	459
Díl čtvrtý. Potvrzení restrukturalizačního plánu		460

§ 93	Návrh na potvrzení restrukturalizačního plánu	460
§ 94	Námítky proti restrukturalizačnímu plánu	464
§ 95	Posouzení hlasovacích práv a tvorby hlasovacích skupin.....	471
§ 96	Ocenění závodu podnikatele	476
§ 97	Oprava restrukturalizačního plánu	486
§ 98	Potvrzení restrukturalizačního plánu přijatého dotčenými stranami	487
§ 99	Potvrzení restrukturalizačního plánu nepřijatého dotčenými stranami	496
§ 100	Odvolání proti rozhodnutí o návrhu na potvrzení restrukturalizačního plánu	501
Díl pátý.	Zrušení restrukturalizačního plánu.....	504
§ 101	Návrh na zrušení restrukturalizačního plánu.....	504
§ 102	Zrušení restrukturalizačního plánu.....	509
§ 103	Následky zrušení restrukturalizačního plánu	514
Část čtvrtá. Veřejná preventivní restrukturalizace		521
§ 104	Použití přímo použitelného předpisu Evropské unie.....	522
§ 105	Společná ustanovení	523
§ 106	Zahájení veřejné preventivní restrukturalizace	525
§ 107	Veřejnost řízení	527
§ 108	Známí věřitelé	530
§ 109	Přihlašování pohledávek věřitelů	532
§ 110	Nakládání s přihlášenými pohledávkami věřitelů	535
§ 111	Preventivní restrukturalizace s evropským mezinárodním prvkem.....	538
Část pátá. Restrukturalizační rejstřík		541
§ 112	Povaha restrukturalizačního rejstříku	541
§ 113	Údaje zapisované do restrukturalizačního rejstříku	543
§ 114	Přístupnost obsahu restrukturalizačního rejstříku	544
§ 115	Seznam restrukturalizačních správců	546
§ 116	Vyškrtnutí ze seznamu restrukturalizačních správců.....	549
Část šestá. Společná a závěrečná ustanovení.....		551
Hlava první. Společná ustanovení		551
§ 117	Nástroje včasného varování.....	551
§ 118	Pokyny k vypracování restrukturalizačního plánu	552
§ 119	Dozor ministerstva.....	552
§ 120	Přestupky	555
Hlava druhá. Závěrečné ustanovení		557
§ 121	Účinnost	557

Jednotlivá ustanovení zpracovali

T. Brožek § 2 písm. d), i), j; § 7–12; § 39–41; § 101–103

P. Chytil § 4, 5, § 23–26 (s P. Sprinzem); § 29–31; § 32 (s P. Sprinzem); § 33–38

I. Ikrényi § 46

T. Jirmásek § 2 písm. k); § 44, 45; § 47–57; § 68–72; § 93 odst. 4; § 94 odst. 2; § 97; § 100; § 121

M. Kiac § 93, 95, 98, 99 (s P. Sprinzem)

L. Louda § 14, § 16–22 (s R. Majdou, T. Radou a D. Vaníčkem)

R. Majda § 13 (s T. Radou a D. Vaníčkem); § 14 (s L. Loudou, T. Radou a D. Vaníčkem); § 15 (s T. Radou a D. Vaníčkem); § 16–22 (s L. Loudou, T. Radou a D. Vaníčkem); § 42, 43, § 104–111 (s T. Radou a D. Vaníčkem)

D. Mikyska § 3 (s P. Vybíralem); § 80 (s P. Vybíralem a P. Sprinzem)

L. Mudroch § 94 odst. 1, § 96 (s P. Sprinzem)

T. Rada § 13 (s R. Majdou a D. Vaníčkem); § 14 (s L. Loudou, R. Majdou a D. Vaníčkem); § 15 (s R. Majdou a D. Vaníčkem); § 16–22 (s L. Loudou, R. Majdou a D. Vaníčkem); § 42, 43, § 104–111 (s R. Majdou a D. Vaníčkem)

P. Sprinz § 4, 5, § 23–26 (s P. Chytil); § 27, 28; § 32 (s P. Chytil); § 73–80 (s H. Zoubkem); § 81–87; § 93 (s M. Kiacem); § 94 odst. 1 (s L. Mudrochem); § 95 (s M. Kiacem); § 96 (s L. Mudrochem); § 98, 99 (s M. Kiacem)

D. Vaníček § 13 (s R. Majdou a T. Radou); § 14 (s L. Loudou, R. Majdou a T. Radou); § 15 (s R. Majdou a T. Radou); § 16–22 (s L. Loudou, R. Majdou a T. Radou); § 42, 43, § 104–111 (s R. Majdou a T. Radou)

P. Vybíral § 3, (s D. Mikyskou); § 80 (s D. Mikyskou a P. Sprinzem)

Jednotlivá ustanovení zpracovali

O. Zezulka Úvod, § 1, 2 [s výjimkou písm. d), i), j), k)], § 6; § 58–67 (s K. Zezulkovou Vítkovou); § 88–92, § 112–114, § 117–118; § 119–120 (s K. Zezulkovou Vítkovou)

K. Zezulková Vítková § 58–67 (s O. Zezulkou); § 115–116; § 119–120 (s O. Zezulkou)

H. Zoubek § 73–78 (s P. Sprinzem)

v seznamu dotčených práv se hledí, jako by do něj nebyla zařazena, tedy k pohledávce se nepřihlíží, i když nedojde ke změně seznamu dotčených práv, který je součástí restrukturalizačního plánu za podmínek podle § 14 odst. 4.

§ 23 Spoludlužníci podnikatele

(1) Práva dotčených stran vůči spoludlužníkům a ručitelům podnikatele, jakož i jejich práva k věcem i právům patřícím třetím osobám, zůstávají restrukturalizačním plánem nedotčena.

(2) Odstavec 1 se nepoužije na společníka podnikatele s neomezeným ručením, který může získat stejnou výhodu vůči dotčeným stranám jako podnikatel na základě restrukturalizačního plánu. Rozsah výhod je vždy uveden v restrukturalizačním plánu.

Obsah výkladu

- | | |
|---|-----|
| I. Obecné omezení účinků restrukturalizačního plánu | 1–4 |
| II. Výjimka z obecného pravidla..... | 5 |

I. Obecné omezení účinků restrukturalizačního plánu

Účel ustanovení. Komentované ustanovení chrání postavení věřitelů podnikatele tím, že až na výjimku v odstavci 2 omezuje účinky restrukturalizačního plánu pouze na právní vztahy mezi podnikatelem a dotčenou osobou. 1

Omezení účinků restrukturalizačního plánu. Odstavec 1 komentovaného ustanovení až na drobnou odchylku odpovídá úpravě v InsZ (srov. § 356 odst. 3 InsZ) a stanoví, že restrukturalizační plán se nedotýká práv dotčených stran vůči spoludlužníkům (§ 1868 a násl. ObčZ) nebo ručitelům (§ 2018 a násl. ObčZ). Oproti úpravě v InsZ však komentované ustanovení explicitně uvádí také omezení účinků restrukturalizačního plánu na věcná a jiná práva dotčených osob vůči třetím osobám. Komentářová literatura (*Sprinz a kol. 2023* § 356) sice dovozuje v poměrech InsZ rozšíření i na zástavní právo i bez výslovné zákonné zmínky v InsZ, ale vzhledem k (dle nás nesprávné) judikatuře (Rc 41/2022) se explicitní rozšíření omezení účinků restrukturalizačního plánu i na práva dotčených stran k věcem nebo právům třetích osob jeví z opatrnosti jako vhodné a staví výklad komentovaného ustanovení na jisto. Komentované ustanovení se týká pouze dotčených stran, pro nedotčené strany platí obecný režim vzniku a zániku zajištění dle ObčZ nebo jiných předpisů. 2

Stejně jako v případě reorganizace, i zde restrukturalizace pohledávky prakticky představuje určitý speciální případ zákonné novace (Rc 41/2022). Komentované ustanovení pak plní obdobnou roli jako § 1907 ObčZ pro novaci. Restrukturalizace pohledávky provedená restrukturalizačním plánem tak nemá vliv na rozsah ručení ručitele či na výši, v jaké může být dotčena strana 3

například uspokojena z výtěžku zpeněžení předmětu zajištění poskytnutého třetí osobou. Ručitel i poskytovatel zajištění budou vůči dotčené straně stále odpovědní až do původní výše její pohledávky vůči podnikateli. Dotčená strana ovšem obecně není účastníkem řízení (§ 49). Osoby, které za restrukturalizovanou pohledávku dotčené strany ručí či ji jinak zajišťují, tak na rozdíl od insolvenčního řízení nebudou nastupovat do práv dotčené strany a nedojde k jejich vstupu jako nového věřitele do řízení. Osoby poskytující zajištění či ručení budou mít pohledávku (§ 1937 odst. 2 ObčZ) přímo za podnikatelem, a prakticky tak budou v postavení nedotčené strany.

- 4 Pokud dotčená strana vyzve ručitele k plnění či pokud dotčená strana přistoupí k výkonu zajištění až poté, co jí byla uhrazena restrukturalizovaná pohledávka, bude následně moci po ručiteli či poskytovateli zajištění požadovat plnění do výše původního dluhu podnikatele. Dle zásady akcesority zajištění nemůže věřitel, respektive dotčená strana, získat plnění vyšší, než je výše primárního dluhu. V této souvislosti se tak z pohledu podnikatele jeví jako vhodné, aby při vymezování okruhu dotčených stran měl na paměti i možné zajištění pohledávky dotčené strany. Je tomu tak z toho důvodu, že v důsledku vzniku regresní pohledávky osoby poskytující zajištění vůči podnikateli by samotná restrukturalizace pohledávky, například jejím snížením, nemusela mít požadovaný efekt.

II. Výjimka z obecního pravidla

- 5 Odstavec 2 stanoví výjimku z obecního pravidla v odstavci 1 pro neomezeně ručící společníky podnikatele. Konkrétně je výjimka stanovena pro společníka veřejné obchodní společnosti (§ 95 odst. 1 ZOK) a komplementáře komanditní společnosti (§ 118 ZOK). Ručení těchto společníků se řídí úpravou ručení v § 2018 a násl. ObčZ (*Štenglová 2020 s. 288*). DZ k PreRes odůvodňuje tuto úpravu tím, že „osoba v postavení neomezeně ručícího společníka nese mimořádně vysoké riziko podnikání této korporace a bez extenze účinků restrukturalizačního plánu i na ni by sice došlo k formálnímu odvrácení úpadku podnikatele, ale jeho korporace by následně stejně zanikla kvůli úpadku daného společníka“. Úprava se za tímto účelem jeví jako logická a smysluplná. Podmínkou výjimky z obecního pravidla však je řádné odůvodnění této úlevy a výhody pro neomezeně ručícího společníka v restrukturalizačním plánu.

§ 24 Spravedlnost restrukturalizačního plánu

(1) Restrukturalizační plán se považuje ve vztahu ke každé skupině zajištěných dotčených stran, která hlasovala proti jeho přijetí, za spravedlivý, mají-li podle něj dotčené strany takové skupiny získat k zajištění svých pohledávek stejný nebo obdobný druh zajištění, v témže pořadí,

ke stejnému nebo obdobnému majetku podnikatele, případně k jinému majetku podnikatele nejméně stejné hodnoty, stanovené ke dni účinnosti restrukturalizačního plánu a obdržen plnění, jehož současná hodnota ke dni účinnosti restrukturalizačního plánu se bude rovnat nejméně hodnotě zajištění.

(2) Restrukturalizační plán se považuje ve vztahu ke každé skupině nezajištěných dotčených stran, která hlasovala proti jeho přijetí, za spravedlivý, jestliže podle něj má každá dotčená strana zařazená do takové skupiny získat plnění v penězích, jehož současná hodnota ke dni účinnosti restrukturalizačního plánu není nižší než jmenovitá hodnota jeho dotčené pohledávky s příslušenstvím bezprostředně před nabytím účinnosti restrukturalizačního plánu, nebo jestliže podle něj

- a) žádný z věřitelů podnikatele, jehož pohledávka by se v případném insolvenčním řízení uspokojovala až po pohledávkách takové skupiny dotčených stran, neobdrží žádné plnění, a
 - b) žádný ze společníků podnikatele neobdrží ani si neponechá žádný podíl, ledaže
1. podle restrukturalizačního plánu má každá dotčená strana zařazená do takové skupiny získat plnění v penězích, jehož současná hodnota ke dni účinnosti restrukturalizačního plánu není nižší než hodnota, kterou by zřejmě obdržela po zpeněžení majetku podnikatele v insolvenčním řízení, a to na základě ocenění majetku podnikatele provedeného podle zákona o oceňování majetku za předpokladu dalšího provozu závodu ke dni účinnosti restrukturalizačního plánu,
 2. stávající podíly všech společníků s výjimkou společníků veřejných obchodních společností a komplementářů budou po dobu plnění restrukturalizačního plánu převedeny k zajištění pohledávek dotčených stran zařazených do takové skupiny na restrukturalizačního správce s jeho souhlasem a za podmínek uvedených v restrukturalizačním plánu,
 3. za členy statutárního orgánu podnikatele budou nejpozději ke dni účinnosti restrukturalizačního plánu povolány osoby nezávislé na podnikateli a spřízněných osobách, a to na celou dobu plnění restrukturalizačního plánu,
 4. nejpozději ke dni účinnosti restrukturalizačního plánu bude vybrán auditor podle zákona o auditorech nezávislý na podnikateli a spřízněných osobách, a to na celou dobu plnění restrukturalizačního plánu pro účely ověřování účetních závěrek podnikatele, a
 5. restrukturalizační plán zavazuje podnikatele k tomu, aby každé dotčené straně zařazené do skupiny nezajištěných dotčených stran, která hlasovala proti jeho přijetí, po dobu nejméně 5 let nebo až do úplného uspokojení plnil v penězích (dále jen

„kompenzační platby“), a to až do výše její pohledávky zaniklé bez náhrady v důsledku přímého dotčení restrukturalizačním plánem.

(3) Restrukturalizační plán se považuje ve vztahu ke každé skupině společníků, která hlasovala proti jeho přijetí, za spravedlivý, má-li podle něj každý z těchto společníků ke dni účinnosti restrukturalizačního plánu obdržet nejméně takové plnění, kterého by se mu zřejmě dostalo, kdyby v případě nepotvrzení restrukturalizačního plánu byl úpadek podnikatele řešen konkursem.

(4) S povoláním statutárního orgánu podnikatele podle odstavce 2 písm. b) bodu 3 a výběrem auditora podle odstavce 2 písm. b) bodu 4 musí vyslovit souhlas restrukturalizační správce, je-li v preventivní restrukturalizaci jmenován, jinak jsou taková jednání neplatná.

Obsah výkladu

I. Účel ustanovení a zařazení.....	1–4
II. Spravedlivost vůči zajištěným dotčeným stranám.....	5–10
III. Spravedlivost vůči nezajištěným dotčeným stranám	11–29
IV. Spravedlivost vůči společníkům	30–33

I. Účel ustanovení a zařazení

- 1 **Účel ustanovení.** Komentované ustanovení stanoví pravidla, za jakých okolností je možné restrukturalizační plán považovat za spravedlivý ve vztahu ke skupinám, které jej nepřijaly. Tato pravidla tedy navazují primárně na situaci, kdy restrukturalizační soud rozhoduje o potvrzení restrukturalizačního plánu nepřijatého dotčenými stranami [§ 99 odst. 3 písm. c)], ale současně poskytují také vodítko podnikatelům pro přípravu obsahu restrukturalizačního plánu.
- 2 Splnění či nesplnění těchto pravidel (tedy vědomí o tom, zda by restrukturalizační plán mohl ustát test spravedlnosti) totiž může výrazně ovlivnit ochotu dotčených stran hlasovat pro přijetí restrukturalizačního plánu. Podnikatel by tak již v restrukturalizačním plánu mohl uvést, proč je tento plán dle komentovaného ustanovení spravedlivý. S ohledem na mechaniku schvalování restrukturalizačního plánu nepřijatého některou ze skupin dotčených stran (viz komentář k § 99) by měl podnikatel při jeho sepisování vést v patrnosti také řadu jiných aspektů, například případné námitky dotčených stran (viz komentář k § 98).
- 3 Komentované ustanovení se z velké míry inspirováno pravidly ohledně spravedlnosti reorganizačního plánu (§ 349 InsZ), avšak tato pravidla modifikuje co do podmínek spravedlnosti vůči nezajištěným dotčeným osobám, zejména ohledně možnosti společníků ponechat si či obdržet podíl (viz níže).
- 4 Vzhledem k obsahové podobnosti komentovaného ustanovení s úpravou obsaženou v InsZ dle našeho názoru lze, stejně jako u mnoha dalších

ustanovení PreRes, přiměřeně aplikovat dosavadní judikaturu k InsZ. Příkladem přiměřeně aplikovatelné judikatury je dle našeho názoru například rozhodnutí VSOL ve věci FOUNDEIK (2 VSOL 387/2015) či rozhodnutí VSPH ve věci TOS (3 VSPH 699/2010). Z aplikace těchto rozhodnutí lze dovodit, že obecná deklarace o spravedlnosti restrukturalizačního plánu není dostatečná a že spravedlnost je nutné posoudit v kontextu restrukturalizačních opatření, která jsou v něm obsažena. Podotýkáme však, že při aplikaci judikatury je nutné vést v patrnosti, že rámec preventivní restrukturalizace je v mnoha ohledech odlišný od rámce formálního insolvenčního řízení.

II. Spravedlivost vůči zajištěným dotčeným stranám

Pozice zajištěné dotčené strany. Zajištěná dotčená strana požívá poměrně silné míry ochrany. V zásadě každá dotčená strana se zajištěnou pohledávkou tvoří samostatnou skupinu s ohledem na pravidla tvorby skupin podle § 32. K překlenutí případného nesouhlasu skupiny zajištěných dotčených stran je pro spravedlnost restrukturalizačního plánu nutné zajistit, aby kumulativně splňoval dvě níže uvedené podmínky.

Zachování kvality zajištění. První podmínkou spravedlnosti restrukturalizačního plánu vůči zajištěným dotčeným stranám je skutečnost, že restrukturalizační plán počítá s tím, že stávající zajištění zajištěné dotčené strany zůstane nedotčeno, případně bude toto původní zajištění odpovídajícím způsobem nahrazeno. Pokud restrukturalizační plán počítá s ponecháním původního zajištění, bude docházet pouze k určité modifikaci zajištěného práva (jinak by totiž dotčená zajištěná strana vůbec nemusela být dotčenou stranou ve smyslu § 2). Pro tyto případy obsahuje uvedené pravidlo pojistku v podobě zachování hodnoty plnění (viz níže).

Pokud je původní zajištění prostřednictvím restrukturalizačního plánu nahrazováno, musí se jednat (i) o stejný nebo obdobný druh zajištění, (ii) o stejný nebo obdobný majetek podnikatele či o jiný majetek podnikatele nejméně stejné hodnoty dle hodnoty stanovené k účinnosti restrukturalizačního plánu, a (iii) zajištění musí být navíc ve stejném pořadí jako původní zajištění. Druhy zajištění uvádí § 2 písm. f). Majetek zajišťující pohledávku či právo zajištěné dotčené strany musí být ve vlastnictví podnikatele. Případná nabídka zajištění na věci třetí osoby by tudíž testem spravedlnosti dle komentovaného ustanovení patrně neprošla. Každou změnu ve vztahu k nesouhlasící dotčené zajištěné straně je třeba velmi důkladně posuzovat. V případě pochybností je třeba dle našeho názoru vzít závěry k tíži podnikatele jako osoby, která zasahuje do stávajících poměrů.

Ke stanovení hodnoty může dojít v zásadě dvojím způsobem. Základní zákonem vyžadovaný způsob je ocenění prostřednictvím odhadu hodnoty [§ 9 odst. 1 písm. h)] dle pravidel OcMaj a oceňovací vyhlášky (č. 441/2013 Sb.). V tomto případě podnikatel nemusí nezbytně nutně využívat znaleckého posudku. Ten může přijít na řadu až v případě, kdy jsou podány námitky proti