

Obsah

Auctorium – O autorovi	V
Gratiarium – Poděkování	VII
Index compendiorum – Seznam zkratk	XIX

KAPITOLA I. Úvod	1
1. Význam mezinárodního prvku v insolvenčním řízení	1
2. Absence významu mezinárodního prvku v insolvenčním řízení podle práva EU z důvodu specifického charakteru unijní úpravy v této oblasti	2

KAPITOLA II. Univerzální charakter a předpoklady aplikace Nařízení 2015/848	4
1. Použitelnost Nařízení 2015/848	4
1.1 Automatická aplikace Nařízení 2015/848 i bez identifikace mezinárodního (přeshraničního, unijního) prvku	4
1.2 Historický význam evropské insolvenční úpravy jako vodítko jejího výkladu	9
2. Striktní aplikace Nařízení 2015/848 od počátku jakéhokoli insolvenčního řízení bez ohledu na unijní mezinárodní (přeshraniční) prvek a jeho zjistitelnost	13
3. Univerzální a automatická použitelnost evropského insolvenčního práva z pohledu zákona o mezinárodním právu soukromém (ZMPS)	15
4. Rozsah automatické použitelnosti Nařízení 2015/848 podle předmětu jednotlivých ustanovení a podle dislokace majetku dlužníka	16
5. Univerzální použitelnost Nařízení 2015/848 podle typu zahajovaného řízení	19
6. Nezávislost Nařízení 2015/848 na vnitrostátní úpravě a jeho vztah k <i>lex fori concursus</i> vnitrostátního původu v souvislosti se zahájením insolvenčního řízení	23
7. Aktivní legitimace veřejných orgánů při zahájení místního řízení (jako teritoriálně omezeného řízení)	26
8. Místní řízení (teritoriálně omezené řízení) v případech, kdy <i>lex fori concursus</i> neumožňuje zahájení hlavního insolvenčního řízení	27

KAPITOLA III. Středisko hlavních zájmů dlužníka (COMI) a provozovna z věcného hlediska a rozhodovací praxe tuzemských soudů při zjišťování COMI a provozovny	31
1. COMI jako historicko-politický kompromis	31
2. Nedostatky stávající konstrukce	32
2.1 COMI jako objektivně existující skutečnost v závislosti na všech v úvahu přicházejících kritériích	32
2.2 Zastaralost kritérií	35
3. Vymezení COMI v Nařízení 2015/848	35
3.1 Rozlišení typu dlužníka a jiné než fyzické osoby	35
3.2 Sídlo právnické osoby	36
3.3 Fyzické podnikající osoby	39
3.4 Fyzické nepodnikající osoby	41
4. Provozovna	42
5. COMI a provozovna v tuzemské rozhodovací praxi	47
5.1 Aktuální praxe tuzemských soudů ohledně střediska hlavních zájmů dlužníka (COMI)	47
5.2 Aktuální praxe tuzemských soudů ohledně provozovny dlužníka (COMI)	53
KAPITOLA IV. Zjišťování a způsob střediska hlavních zájmů dlužníka (COMI) národními soudy z procesního hlediska a procesních důsledků	57
1. Středisko hlavních zájmů dlužníka (COMI) z pohledu jeho zjišťování a účinků	57
2. Rozhodnutí o nedostatku pravomoci (mezinárodní příslušnosti) a absence závaznosti těchto rozhodnutí pro jiné členské státy	60
3. Změny okolností pro posouzení pravomoci (mezinárodní příslušnosti) a jiných podmínek prohlášení úpadku	62
4. Negativní kompetenční konflikty	63
5. Nařízení 2015/848 jako výraz kompromisu	64
6. Intenzita zkoumání a hodnocení COMI a umístění COMI v členském státě	66
KAPITOLA V. Vztah Nařízení 2015/848 a ustanovení části čtvrté, hlavy II Insolvenčního zákona (vztah ke státům Evropské unie)	68
1. Obecný vztah obou úprav	68
2. Vztah ke třetím (nečlenským) státům	72
3. Automatická aplikace Nařízení 2015/848 bez ohledu na identifikaci evropského mezinárodního prvku	74

KAPITOLA VI. Odůvodnění a přezkum pravomoci (mezinárodní příslušnosti)	77
1. Požadavek na výslovné rozhodnutí o pravomoci (mezinárodní příslušnosti)	77
2. Česká doktrína pravomoci (příslušnosti) jako podmínky řízení a rozhodnutí o pravomoci (mezinárodní příslušnosti) jako meritorní rozhodnutí podle práva EU.....	78
3. Rozhodování o pravomoci (mezinárodní příslušnosti) podle § 427 InsZ a vztah k režimu Nařízení 2015/848.	79
4. Inkompatibilita § 427 InsZ s Nařízením 2015/848	79
5. Zvláštní mechanismus obrany proti rozhodnutí o pravomoci (mezinárodní příslušnosti) podle čl. 5 odst. 1 Nařízení 2015/848.....	80
6. Odůvodnění rozhodnutí	81
7. Samostatnost výroku o pravomoci (mezinárodní příslušnosti) a autonomní výklad rozhodnutí o zahájení insolvenčního řízení.....	84
8. Delegace posuzování pravomoci (mezinárodní příslušnosti) na soukromoprávní subjekty; soud v autonomním pojetí Nařízení 2015/848.....	87
9. Rozhodnutí o zahájení insolvenčního řízení v režimu insolvenčního zákona (InsZ).....	89
 KAPITOLA VII. Šetření versus projednávání věci a dokazování procesních podmínek. Zjišťování pravomoci (mezinárodní příslušnosti) a dalších podmínek zejména podle Nařízení (EU) 2015/848.	91
1. Šetření procesních podmínek a podmínek projednávání věci	91
2. Procedurální charakter úkonů prováděných předsedou senátu mimo projednávání	93
3. Materiální hranice procesu a hmotněprávní roviny v insolvenčním řízení.....	94
4. Popíraná a faktická institucionalizace šetření procesních podmínek	95
5. Šetření procesních podmínek v insolvenčním řízení ve vývoji procesního práva.....	98
6. Zjišťování pravomoci (mezinárodní příslušnosti) v insolvenčním řízení šetřeními	99
6.1 Aplikace rozlišení šetření a projednávání (dokazování) na podmínky řízení ve vývoji judikatury	99
6.2 Rozlišení šetření a projednávání při zjišťování podmínek řízení u přeshraničního aspektu.....	103
6.3 Kvalifikace postupu při zjišťování pravomoci (mezinárodní příslušnosti) podle čl. 3 a 4 Nařízení 2015/848	104

6.4	Zjišťování pravomoci (mezinárodní příslušnosti) podle Nařízení 2015/848 ve srovnání s postupy podle jiných přímo použitelných norem práva EU	107
KAPITOLA VIII. Prosazení čl. 5 odst. 1 Nařízení 2015/848		
1.	Pozadí a podstata čl. 5 odst. 1 Nařízení 2015/848	110
2.	Dodatečná obrana podle čl. 5 odst. 1 Nařízení 2024 a její paralelní aplikace k mechanismům podle vnitrostátního práva....	113
3.	Duplicita ochrany a zákaz zneužití	115
4.	Mechanismus čl. 5 odst. 1 Nařízení 2015/848 z pohledu čl. 7 odst. 1 Nařízení 2015/848	117
4.1	Článek 7 odst. 1 Nařízení 2015/848	117
4.2	Bod 34 Preambule k Nařízení 2015/848. Nedostatečnost vnitrostátních opravných prostředků	118
5.	Mechanismy uplatnění námitek proti pravomoci (mezinárodní příslušnosti) v režimu aktuální tuzemské úpravy	119
5.1	(Ne)dostatečnost prostoru pro námítky proti pravomoci (mezinárodní příslušnosti) v českém insolvenčním procesu .	119
5.2	Řádné opravné prostředky.	120
5.3	Mimořádné opravné prostředky. Žaloba pro zmatečnost....	120
5.3.1	Mimořádné opravné prostředky.	120
5.3.2	Zvláštnost postupu podle čl. 5 odst. 1 Nařízení 2015/848 jako prostředku, kdy jsou mechanismy vnitrostátního práva nedostatečné nebo kdy tyto chybí.....	120
5.3.3	Způsobilost rozhodnutí vydaného v insolvenčním řízení jako předmětu žaloby pro zmatečnost	121
5.3.4	Aktivní legitimace u žaloby pro zmatečnost.....	122
5.3.5	Zájem na projednání mezinárodně příslušným fórem	122
5.4	Nedostatečnost českých procesních mechanismů při aplikaci čl. 5 odst. 1 Nařízení 2015/848.....	123
KAPITOLA IX. Místní příslušnost v záležitostech podle Nařízení 2015/848		
1.	Místní příslušnost českých soudů v insolvenčních věcech z pohledu Nařízení 2015/848. Význam COMI a unikátní charakter principů ovlivňujících místní příslušnost závazných i pro vnitrostátní normotvorbu (§ 7b InsZ versus východiska čl. 3 Nařízení 2015/848).....	124
2.	Podmíněnost místní příslušnosti pravomocí (mezinárodní příslušnosti). Konverze obecných principů mezinárodního práva soukromého pro určení pravomoci (mezinárodní příslušnosti) v závislosti na COMI	125
3.	Vnitrostátní úprava místní příslušnosti (§ 7b InsZ)	127

-
4. Postavení věřitele jako navrhovatele v insolvenčním řízení při prokazování příslušnosti místní (nejen však místní) 128
 5. Požadavek transparentnosti kritérií. Zvláštní zájmy chráněné v insolvenčním řízení versus právo na zákonného soudce 128

**KAPITOLA X. Uznávání cizích insolvenčních správců
(čl. 22 Nařízení 2015/848, § 428 InsZ) 130**

1. Doklad o jmenování a o pravomocích cizího insolvenčního správce 130
2. Vidimace kopie originálu rozhodnutí o jmenování správce nebo jiného osvědčení 131
 - 2.1 Požadavek ověření kopie 131
 - 2.2 Požadavek na (prosté) ověření podle Nařízení 2015/848 ve vztahu k ověření úřednímu podle § 428 InsZ 134
3. Překlad rozhodnutí o jmenování správce nebo jiného osvědčení 135
 - 3.1 Možnost požadovat překlad rozhodnutí nebo osvědčení o jmenování správce 135
 - 3.2 Charakter překladu rozhodnutí nebo osvědčení o jmenování správce 136
4. Obsah cizího práva použitelného na řízení a pro pravomoci insolvenčního správce 137
5. Rozsah průkazných povinností cizího (zahraničního) insolvenčního správce 139

**KAPITOLA XI. Zveřejňování některých rozhodnutí
(čl. 28 Nařízení 2015/848, § 429 InsZ) 142**

1. Koncepce a systematika čl. 28 Nařízení 2015/848 ve srovnání s Nařízením 1346/2000 142
2. Koncepce § 429 InsZ a jeho kompatibilita s unijní úpravou 145
3. Režim zveřejňování informací o cizozemských rozhodnutích. Evidence údajů o cizozemském rozhodnutí v systému insolvenčního rejstříku (ISIR) 146
4. Legitimace k žádosti o zveřejnění informací 147
5. Rozsah zveřejňovaných informací 148
 - 5.1 Vazba obsahu zveřejňovaných informací na vnitrostátní právo 148
 - 5.2 Historický vývoj evropské úpravy a praxe ohledně rozsahu a obsahu zveřejňovaných informací 149
 - 5.3 Účel a smysl zveřejněných informací a potřeba sjednocení 150
6. Nedostatečná vazba § 429 InsZ na unijní úpravu (čl. 28 Nařízení 2015/848) jako odraz reflexe na úpravu dřívější (na čl. 21 Nařízení 1346/2000) 152
 - 6.1 Česká koncepce vycházející z Nařízení 1346/2000 152

6.2	Soulad § 429 InsZ s čl. 21 Nařízení 1346/2000 a jeho nesoulad s čl. 28 Nařízení 2015/848 a přednost postupu podle unijní úpravy	153
6.3	Absence úpravy oprávnění správce požadovat zveřejnění i ve státech bez provozovny dlužníka v českém insolvenčním právu; Rizika neúplnosti české vnitrostátní úpravy	154
7.	Podmíněnost rozsahu zveřejnění informací rozsahem žádosti o zveřejnění	155
8.	Posouzení existence provozovny a jeho (ne)závaznost	155
8.1	Nezávislost posouzení existence provozovny pro účely čl. 3 Nařízení 2015/848 a pro účely čl. 28 Nařízení 2015/848	155
8.2	Rozsah zveřejňovací povinnosti – hlavní i jakákoli jiná insolvenční řízení	156
8.3	Vynucení povinnosti správce ke zveřejnění ve státě provozovny	158
8.4	Postup podle čl. 28 Nařízení 2015/848 ve vazbě na propojení insolvenčních rejstříků podle čl. 25 až 27 Nařízení 2015/848	158
8.5	Správce jako jediná osoba povinná k identifikaci provozovny pro účely čl. 28 Nařízení 2015/848; Vázanost správce dříve vysloveným závěrem soudu o existenci provozovny v jiném členském státě	159
9.	Vliv informační povinnosti podle čl. 28 Nařízení 2015/848 na hlavní insolvenční řízení	159
10.	Kritérium potřeby zveřejnění	160
11.	Absence požadavku na odůvodnění žádosti o zveřejnění	161
12.	Jazyk zveřejnění	162
13.	Formální požadavky na zveřejnění	163
14.	Místní příslušnost k žádosti o zveřejnění informací podle čl. 28 Nařízení 2015/848	164

KAPITOLA XII. Informování známých zahraničních věřitelů (čl. 54 Nařízení 2015/848, § 430 InsZ)

1.	Účel úpravy informování známých zahraničních věřitelů a postup podle vnitrostátního práva z pohledu práva EU	168
2.	Osobní působnost informační povinnosti	171
2.1	Kvalitativní nevýhody postavení zahraničních věřitelů; Univerzalita podstaty versus definice zahraničního věřitele ...	171
2.2	Zákaz diskriminace a obecné právní principy. Negativní a pozitivní diskriminace	174
2.3	Princip poměrného uspokojení. Princip par conditio creditorum (pari passu)	176
3.	Známý věřitel	181

3.1	Očekávání věřitele ohledně dodržování právního rámce státu dlužníka	181
3.2	Řádný chod věcí na straně dlužníka podle tuzemské praxe...	184
3.3	Význam pravomocí insolvenčního správce (insolvenčního soudu) při zjišťování majetkových a právních poměrů dlužníka.....	187
4.	Jednotná definice známého zahraničního věřitele v členských státech	189
4.1	Absence jasného definičního vymezení v právu EU	189
4.2	Možné znaky vymezení známého věřitele v nadnárodním kontextu	190
5.	Možný posun definice známého věřitele v návaznosti na čl. 55 Nařízení 2015/848.....	193
5.1	Článek 55 odst. 6 Nařízení 2015/848 vs. čl. 24 odst. 4 Nařízení 2015/848.....	193
5.2	Lhůta pro přihlašování pohledávek	194
5.3	Skutečný účel čl. 54 Nařízení 2015/848.....	196

KAPITOLA XIII. Praktické otázky v souvislosti s postupem zahraničních věřitelů při přihlášení pohledávky	198
1. Jazyk přihlášky.....	198
2. Vada přihlášky. Pochybnosti o pohledávce.....	198
2.1 Odlišnost unijní koncepce a české vnitrostátní úpravy	198
2.2 Postup podle českého práva v případech neúplnosti přihlášky ..	199
2.3 Postup vůči k zahraničním věřitelům podle Nařízení 2015/848 (čl. 55 odst. 7 Nařízení 2015/848).....	200

KAPITOLA XIV. Praktické problémy při plnění informační povinnosti.....	201
1. Chybovost sdělení zasílaných zahraničním věřitelům v českém insolvenčním řízení	201
2. Effet utile jako podklad pro výklad čl. 54 Nařízení 2015/848 z pohledu aktuální české praxe.....	202
2.1 Účel, cíl a souvislosti úpravy jako interpretační základ	202
2.2 Účel úpravy z pohledu interpretačního vývoje podle Nařízení 1346/2000 a jeho aplikace na Nařízení 2015/848	203
2.3 Okamžik rozhodný pro informování známého zahraničního věřitele v návaznosti na autonomní výklad zahájení insolvenčního řízení (čl. 54 odst. 1, čl. 2 bod 7 Nařízení 2015/848).....	204
2.4 Zpochybnění požadavku na autonomní definici zahájení insolvenčního řízení pro postup podle čl. 54 Nařízení 2015/848	204

2.5	Význam doručení informace věřiteli	207
3.	Okamžik splnění informační povinnosti	207
4.	Lhůta pro přihlášky v návaznosti na pozdní identifikaci zahraničního věřitele	209
5.	Důsledky nesplnění informační povinnosti podle důvodů (jednání dlužníka versus jednání správce/soudu)	210
5.1	Nesplnění informační povinnosti v důsledku úmyslného nebo nedbalostního jednání dlužníka	210
5.2	Porušení informační povinnosti z důvodu na straně správce (soudu)	211
6.	Neprodlené splnění informační povinnosti soudem (správcem) po zahájení insolvenčního řízení v režimu koncepce čl. 55 odst. 6 Nařízení 2015/848	213
7.	Důsledky neinformování zahraničního věřitele; nároky vůči státu – odpovědnost za škodu při výkonu veřejné moci.	217
7.1	Diferenciace příčin neinformování známého zahraničního věřitele z pohledu české judikatury.	217
7.2	Zjištění známého zahraničního věřitele po ukončení insolvenčního řízení z pohledu účelu informační povinnosti	220
8.	Praktické důsledky přiznání neomezené možnosti dodatečného přihlašování pohledávek	221
8.1	Konkurs	221
8.2	Ukončení řízení podle § 308 odst. 1 písm. b) InsZ	222
8.3	Ukončení řízení na návrh dlužníka se souhlasem přihlášených věřitelů § 308 odst. 2 InsZ	222
8.4	Reorganizace	223
8.5	Oddlužení	226
9.	Možnost žaloby pro zmatečnost v důsledku porušení informační povinnosti vůči známému věřiteli	229
9.1	Použitelnost žaloby pro zmatečnost v insolvenčním řízení	229
9.2	Znemožnění jednat v řízení v důsledku porušení informační povinnosti	229
9.3	Pravomocné rozhodnutí jako předmět žaloby pro zmatečnost	232
9.3.1	Rozhodnutí v insolvenčním řízení v návaznosti na skončení řízení / skončení fáze řízení	232
9.3.2	Rozhodnutí o skončení řízení u reorganizace a konkursu	233
9.3.3	Rozhodnutí o skončení řízení u konkursu	234
10.	Další rozhodovací praxe v návaznosti informační povinnosti a vymezení známého věřitele	235
10.1	Zasílání rozhodnutí, jímž se oznamuje zahájení insolvenčního řízení podle vnitrostátního práva	235

10.2	Počátek povinnosti pro informování zahraničních věřitelů	236
10.3	Aplikace doložky nejvyšších výhod	237
10.4	Rozměr odlišného postavení zahraničních a tuzemských věřitelů – vznik povinnosti individuálního informování	238
10.5	Postoupení – známý věřitel	240
Literatura	243
	Druh publikace	243
I.	Monografie vydané v České republice a Slovenské republice ..	243
II.	Články a části monografií vydaných v České republice a ve Slovenské republice	245
III.	Monografie vydané mimo Českou republiku a Slovenskou republiku	250
IV.	Články a části monografií vydaných mimo Českou republiku a Slovenskou republiku	252
Věcný rejstřík	257