

# OBSAH

|                                       |     |
|---------------------------------------|-----|
| <b>PŘEDMLUVA</b> .....                | V   |
| <b>AUTOŘI</b> .....                   | VII |
| <b>PŘEHLED OBSAHU</b> .....           | IX  |
| <b>SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK</b> ..... | XXI |

## **NAMÍSTO ÚVODU: CO BYSTE MĚLI VĚDĚT O UNIJNÍM PRÁVU**

|   |    |
|---|----|
| <b>(ALE BÁLI JSTE SE ZEPTAT)?</b> .....                       | 1  |
| 1. <i>CO</i> je právo EU?.....                                | 1  |
| 2. <i>KDE</i> prameny unijního práva hledat? .....            | 7  |
| 3. <i>JAK</i> unijní právo vykládat? .....                    | 14 |
| 4. <i>KDO</i> má unijní právo aplikovat?.....                 | 17 |
| 5. <i>KDY</i> se unijní právo použije?.....                   | 22 |
| 6. <i>PROČ</i> je vlastně třeba unijní právo aplikovat? ..... | 23 |

## **I. APLIKAČNÍ RÁMEC UNIJNÍHO PRÁVA**.....

|  |    |
|--|----|
| 1. Být, či nebýt v aplikačním rámci unijního práva? .....  | 25 |
| 1.1 Unijní právo a jeho vnitrostátní aplikovatelnost .....   | 27 |
| 1.2 Důsledky skutečnosti, že vnitrostátní věc spadá do<br>aplikačního rámce unijního práva .....                           | 29 |
| 2. Kdy věc spadá do aplikačního rámce unijního práva: 3 scénáře .....  | 32 |
| 2.1 Přímá aplikace unijního předpisu .....   | 33 |
| 2.2 Provádění unijního závazku .....   | 35 |
| a) Přeshraniční prvek není vždy nutný .....  | 36 |
| b) Vazba mezi unijním závazkem a vnitrostátním<br>předpisem .....  | 39 |
| c) Vnitrostátní provedení, které rozšiřuje působnost unijní<br>úpravy nad jí vyžadovaný rámec .....                        | 47 |
| d) Shrnutí scénářů vnitrostátního provádění unijního práva .....   | 51 |
| 2.3 Konflikt vnitrostátního předpisu s unijním závazkem .....  | 52 |
| a) Ekonomická aktivita a přeshraniční prvek .....  | 54 |
| b) Dostatečně úzká vazba .....   | 57 |
| 2.4 Shrnutí scénářů, které se nachází v aplikačním rámci<br>unijního práva .....   | 60 |
| 3. Atypické případy (pravomoc Soudního dvora odpovědět na<br>předběžné otázky i mimo aplikační rámec unijního práva) ..... | 61 |
| 3.1 <i>Guimont, Venturini, Libert</i> (aneb co by kdyby?) .....  | 63 |

|  |     |
|--|-----|
| 3.2 <i>Dzodzi</i> (aneb <i>gold-plating</i> vrací úder) . . . . .  | 67  |
| 4. Čl. 19 odst. 1 SEU (nezávislost a nestrannost vnitrostátních soudů) . . . . .   | 70  |
| <b>II. PŘEDNOST</b> . . . . .  | 74  |
| 1. Přednost a vznik nového právního řádu: případy <i>Van Gend en Loos</i> a <i>Costa</i> . . . . .   | 75  |
| 1.1 <i>Van Gend en Loos</i> . . . . .  | 75  |
| 1.2 <i>Costa</i> . . . . .   | 76  |
| 1.3 Co z rozhodnutí <i>Van Gend en Loos</i> a <i>Costa</i> plyne ve vztahu k principu přednosti. . . . .                                     | 77  |
| 2. Bližší specifikace principu v následné judikatuře Soudního dvora. . . . .   | 79  |
| 2.1 <i>Internationale Handelsgesellschaft</i> : přednost bez ohledu na povahu vnitrostátního pravidla . . . . .                              | 79  |
| 2.2 <i>Kreil</i> : i směrnice má přednost před německou ústavou. . . . .   | 81  |
| 2.3 <i>Simmenthal a jeho následovníci</i> : přímá a bezprostřední povinnost všech orgánů neaplikovat nesouladné vnitrostátní právo . . . . . | 82  |
| 2.4 <i>Kücükdeveci</i> : před neaplikací rozporného vnitrostátního práva (i) na úkor jednotlivce netřeba podávat předběžnou otázku . . . . . | 85  |
| 2.5 <i>Elčinov</i> : soud není vázán názorem nadřízeného soudu při (nesprávném) výkladu práva EU. . . . .                                    | 86  |
| 3. Syntéza: zásady aplikační přednosti pohledem Soudního dvora . . . . .   | 88  |
| 4. Přednost vyvažovaná (limitovaná) jinými zájmy a hodnotami . . . . .   | 90  |
| 4.1 <i>Aranyosi a Căldăraru, Taricco, Deutsche Umwelthilfe a další</i> : přednost má být vyvažována jinými hodnotami práva EU . . . . .      | 91  |
| 4.2 <i>Winner Wetten</i> : dočasná použitelnost nesouladného vnitrostátního aktu. . . . .  | 98  |
| 5. Výjimky z principu přednosti stanovené právem EU . . . . .  | 102 |
| 5.1 Čl. 351 SFEU. . . . .  | 102 |
| 5.2 <i>Kadi</i> : omezení výjimky čl. 351 SFEU. . . . .  | 104 |
| 6. Perspektiva vnitrostátních vrcholných soudů. . . . .  | 106 |
| 6.1 Ano, ale. . . . .  | 107 |
| 6.2 Ne! . . . . .  | 110 |

|  |  |     |
|--|--|-----|
| <b>III. PŘEDNOST PRÁVA EU Z POHLEDU ČESKÉHO ÚSTAVNÍHO SOUDU: ÚSTAVNÍ ZAKOTVENÍ ČLENSTVÍ ČESKÉ REPUBLIKY V EU</b> . . . . . |  | 115 |
| 1.   | Čl. 10a Úst jako základ působení práva EU v České republice . . . . .  | 117 |
| 1.1  | Euronovela Ústavy . . . . .  | 117 |
| 1.2  | Čl. 10a Úst jako ústavní základ působení práva EU v českém právním řádu: účinky smluv podle čl. 10a Úst a vztah k čl. 10 Úst . . . . . | 118 |
|  | a) Úvod . . . . .  | 118 |
|  | b) Ústřední argumenty pro volbu čl. 10a Úst ze strany Ústavního soudu . . . . .  | 120 |
| 1.3  | Pravomoci a jejich přenos na EU ve smyslu čl. 10a Úst . . . . .  | 124 |
|  | a) Pojem pravomocí podle čl. 10a Úst . . . . .   | 124 |
|  | b) Přenos pravomocí a jeho meze . . . . .  | 128 |
| 1.4  | EU jako „mezinárodní organizace nebo instituce“ . . . . .  | 132 |
| 2.   | Ústavní limity působení práva EU . . . . .   | 135 |
| 2.1  | Ústavní limity působení práva EU v českém právním řádu: <i>Cukerné kvóty a Eurozatykač</i> . . . . .                                   | 136 |
| 2.2  | Přezkum Lisabonské smlouvy: zpochybnění, či potvrzení nálezu <i>Cukerné kvóty III?</i> . . . . .                                       | 139 |
| 2.3  | Proklamace <i>ultra vires</i> ve věci <i>Holubec</i> : neslavné a nerelevantní prvenství Ústavního soudu . . . . .                     | 142 |
|  | a) Základní skutkový a právní kontext kauzy <i>Holubec</i> . . . . .   | 144 |
|  | b) Rozhodnutí Soudního dvora ve věci <i>Landtová</i> a reakce Nejvyššího správního soudu . . . . .                                     | 146 |
|  | c) Reakce Ústavního soudu ve věci <i>Holubec</i> . . . . .   | 147 |
|  | d) Hodnocení dopadů nálezu ve věci <i>Holubec</i> . . . . .  | 148 |
| 2.4  | Pozdější judikatura: (opět) prounijní Ústavní soud . . . . .   | 150 |
| 2.5  | Shrnutí . . . . .  | 151 |
| 3.   | Čl. 1 odst. 2 Úst jako podpůrné ustanovení pro působení práva EU v České republice . . . . .   | 151 |
| 3.1  | Hodnotová orientace ústavního pořádku otevřená mezinárodnímu právu . . . . .   | 151 |
| 3.2  | Interpretace vnitrostátních ustanovení v souladu s mezinárodněprávními závazky České republiky (včetně těch unijních) . . . . .        | 154 |
|  | a) Obecně k roli čl. 1 odst. 2 Úst . . . . .   | 154 |
|  | b) Čl. 1 odst. 2 Úst jako ústavní zdroj povinnosti souladného výkladu s unijním právem . . . . .                                       | 158 |
| 4.   | Právo EU jako referenční hledisko při přezkumu ústavnosti? . . . . .   | 159 |
| 4.1  | Nález <i>Cukerné kvóty III</i> : expanzivní Ústavní soud? . . . . .  | 159 |

|            |   |            |
|------------|---|------------|
| 4.2        | Nález <i>Léková vyhláška</i> : právo EU formálně není referenčním rámcem, materiálně ale ano . . . . .                | 163        |
| 4.3        | Pozdější judikatura Ústavního soudu: právo EU není referenčním rámcem, ale přihlížíme k němu . . . . .                | 165        |
| 4.4        | Konkrétní kontrola ústavnosti: od pouhého „dozoru“ k samostatné aplikaci unijního práva . . . . .                     | 169        |
| 4.5        | Listina EU jako referenční rámec přezkumu ústavnosti? . . . . .   | 172        |
| 4.6        | Shrnutí: relevance práva EU při přezkumu ústavnosti . . . . .   | 172        |
| <b>IV.</b> | <b>PŘÍMÝ ÚČINEK – ZÁKLADY</b> . . . . .   | <b>175</b> |
| 1.         | Vznik a doktrinální pozadí – <i>Van Gend en Loos</i> . . . . .  | 176        |
| 1.1        | Skutkový stav a znění předběžné otázky . . . . .  | 176        |
| 1.2        | Argumentace Soudního dvora . . . . .  | 177        |
| 1.3        | Vymezení přímého účinku ve věci <i>Van Gend en Loos</i> . . . . .   | 178        |
| 1.4        | Důvody pro stanovení přímého účinku . . . . .   | 179        |
| 2.         | Podmínky přímého účinku . . . . .   | 181        |
| 3.         | Pojem přímého účinku . . . . .  | 182        |
| 3.1        | Dva pohledy: široké a úzké pojetí přímého účinku . . . . .  | 183        |
| a)         | Teoretické vymezení širokého a úzkého pojetí přímého účinku . . . . .   | 183        |
| b)         | Praktická ukázka rozdílu mezi úzkým a širokým pojetím přímého účinku . . . . .  | 185        |
| 3.2        | Široké a úzké pojetí přímého účinku v judikatuře Soudního dvora . . . . .   | 186        |
| a)         | Judikatura podporující široké pojetí přímého účinku . . . . .   | 186        |
| b)         | Judikatura podporující úzké pojetí přímého účinku . . . . .   | 187        |
| c)         | <i>Pfeiffer</i> : příklon Soudního dvora k širokému pojetí přímého účinku . . . . .                                   | 189        |
| d)         | „Postpfeifferovská“ judikatura a <i>Poplawski II</i> : definitivní potvrzení širokého pojetí přímého účinku . . . . . | 190        |
| 3.3        | Přímý účinek a přímá použitelnost . . . . .   | 193        |
| 3.4        | Pojmosloví: základní typy přímého účinku . . . . .  | 196        |
| 4.         | Ústavní základy vnitrostátní aplikace: přednost a přímý účinek práva EU . . . . .                                     | 196        |
| <b>V.</b>  | <b>PŘÍMÝ ÚČINEK JEDNOTLIVÝCH TYPŮ AKTŮ PRÁVA EU</b> . . . . .   | <b>199</b> |
| 1.         | Zakládací smlouvy . . . . .   | 200        |
| 1.1        | <i>Reyners a Defrenne</i> : přímý účinek i tam, kde se předpokládá implementace . . . . .                             | 201        |
| 1.2        | Dnešní chápání pojmů „jasnost“ a „bezpodmínečnost“ jakožto objektivních podmínek přímého účinku Smluv . . . . .       | 203        |

## Obsah

|  |     |
|--|-----|
| a) Jasnost a bezpodmínečnost coby otázka soudní aplikovatelnosti . . . . .   | 203 |
| b) Absence jasnosti anebo bezpodmínečnosti: konkrétní příklady z judikatury . . . . .  | 204 |
| c) Příklady uplatnění vertikálního přímého účinku Smluv českými soudy . . . . .  | 206 |
| 1.3 Ustanovení Smluv mohou mít i horizontální přímý účinek . . . . .   | 208 |
| 1.4 Shrnutí . . . . .  | 212 |
| 2. Nařízení . . . . .  | 212 |
| 2.1 Přímý účinek nařízení se předpokládá . . . . .   | 213 |
| 2.2 Přímý účinek nařízení v zásadě vylučuje jejich implementaci . . . . .  | 215 |
| 2.3 Přímý účinek ustanovení nařízení odkazujících na směrnici . . . . .  | 216 |
| 2.4 Shrnutí . . . . .  | 218 |
| 3. Rozhodnutí . . . . .  | 218 |
| 4. Směrnice . . . . .  | 221 |
| 4.1 <i>Van Duyn</i> : stanovení přímého účinku směrnic . . . . .   | 221 |
| 4.2 Zdůvodnění přímého účinku směrnic . . . . .  | 222 |
| 4.3 Podmínky přímého účinku směrnic . . . . .  | 226 |
| a) Objektivní vlastnosti právní normy: jasnost a bezpodmínečnost . . . . .   | 227 |
| b) Časové hledisko: blokační účinek směrnic před uplynutím transpoziční lhůty . . . . .  | 233 |
| c) (Nevyužitá) diskrece členského státu není překážkou přímého účinku . . . . .  | 235 |
| d) Praktická ukáзка zkoumání podmínek přímého účinku: <i>Francovich</i> . . . . .  | 236 |
| e) Shrnutí . . . . .   | 239 |
| 4.4 Horizontální přímý účinek směrnic . . . . .  | 240 |
| a) <i>Marshall a Faccini Dori</i> : zrod zákazu horizontálního přímého účinku směrnic . . . . .                                      | 240 |
| b) Důvody vyslovení zákazu horizontálního přímého účinku a jejich hodnocení . . . . .  | 241 |
| c) <i>Faccini Dori, Pfeiffer, Smith</i> : konsolidace zákazu horizontálního přímého účinku . . . . .                                 | 244 |
| 4.5 Nahlodávání zákazu horizontálního přímého účinku směrnic . . . . .   | 248 |
| a) Kdo všechno je „členský stát“? . . . . .  | 249 |
| b) <i>Pafitis, Bernáldez, Bellone</i> : horizontální dopad neaplikace vnitrostátního předpisu neslučitelného s právem Unie . . . . . | 255 |
| c) Procedurální směrnice a její dopady na smluvní stranu: <i>CIA, Unilever, Sapod</i> . . . . .                                      | 258 |

|  |     |
|--|-----|
| d) Použití směrnice proti jednotlivci v tzv. trojúhelníkových situacích . . . . .                              | 261 |
| 4.6 Obrácený vertikální přímý účinek . . . . .   | 268 |
| 4.7 Shrnutí přímého účinku směrnic . . . . .   | 269 |
| 5. Přímý účinek obecných právních zásad . . . . .  | 269 |
| 5.1 <i>Mangold</i> : vznik přímého účinku obecných právních zásad . . . . .                                    | 270 |
| 5.2 „Pomangoldovská“ judikatura . . . . .  | 273 |
| 5.3 Další vývoj přímého účinku právních zásad . . . . .  | 276 |
| 5.4 Shrnutí . . . . .  | 278 |
| 6. Přímý účinek Listiny EU . . . . .   | 278 |
| 6.1 Vertikální přímý účinek Listiny EU . . . . .   | 279 |
| 6.2 Horizontální přímý účinek Listiny EU . . . . .   | 282 |
| 6.3 Shrnutí . . . . .  | 291 |
| 7. Přímý účinek mezinárodních smluv v kompetenci EU . . . . .  | 291 |
| 7.1 Mezinárodní smlouvy v kompetenci Unie . . . . .  | 292 |
| 7.2 Podmínky přímého účinku mezinárodních smluv v kompetenci Unie . . . . .                                    | 294 |
| a) Neformální vodítko . . . . .  | 294 |
| b) Formální pojetí podmínek v podání Soudního dvora: subjektivní a objektivní stránka přímého účinku . . . . . | 298 |
| 7.3 Dvě skupiny smluv podle (ne)přiznání přímého účinku . . . . .  | 300 |
| 7.4 Přímý účinek obyčejových zásad mezinárodního práva . . . . .   | 302 |
| 7.5 Shrnutí . . . . .  | 303 |
| 8. Závěrečná poznámka a shrnutí . . . . .  | 304 |
| <br>   |     |
| <b>VI. NEPŘÍMÝ ÚČINEK (SOULADNÝ VÝKLAD)</b> . . . . .  | 306 |
| 1. Souladný výklad z pohledu práva EU . . . . .  | 309 |
| 1.1 Vznik, doktrinální pozadí a právní základ nepřímého účinku směrnic . . . . .                               | 309 |
| a) Vznik: <i>Von Colson</i> . . . . .  | 309 |
| b) Doktrinální pozadí . . . . .  | 310 |
| c) Právní základ . . . . .   | 312 |
| 1.2 Náležitosti nepřímého účinku směrnic – kdo, co a kdy je povinen vykládat souladně? . . . . .               | 314 |
| a) Subjekty: kdo je vázán? . . . . .   | 314 |
| b) Předmět: co je třeba vykládat souladně? . . . . .   | 315 |
| c) „Kdy“ z hlediska věcného: za jakých okolností povinnost souladného výkladu vzniká? . . . . .                | 317 |
| d) „Kdy“ z hlediska časového: ve kterém okamžiku povinnost souladného výkladu vzniká? . . . . .                | 319 |

|     |  |     |
|-----|--|-----|
| 1.3 | Rozsah a meze nepřímého účinku směrnic . . . . .   | 326 |
| a)  | Základní vymezení: souladně vykládat je třeba v „co největším rozsahu“ . . . . .                                 | 327 |
| b)  | Uznané vnitrostátní výkladové metody jako základní limit nepřímého účinku: vodítka poskytnutá Soudním dvorem . . | 328 |
| c)  | Další meze nepřímého účinku: obecné právní zásady a zákaz výkladu <i>contra legem</i> . . . . .                  | 333 |
| 1.4 | Souladný výklad směrnice k tíži jednotlivce. . . . .   | 337 |
| a)  | I stát se může dovolávat souladného výkladu proti jednotlivci . . . . .  | 338 |
| b)  | Uložení povinnosti jednotlivci na základě souladného výkladu je v zásadě povoleno . . . . .                      | 339 |
| c)  | Shrnutí. . . . .   | 343 |
| 1.5 | Nepřímý účinek z perspektivy práva EU: závěr . . . . .   | 344 |
| 2.  | Vztah mezi přímým a nepřímým účinkem. . . . .  | 345 |
| 3.  | Nepřímý účinek před českými orgány – meze výkladových metod uznávaných českým právem . . . . .                   | 350 |
| 3.1 | Které výkladové metody české právo uznává? . . . . .   | 350 |
| 3.2 | Jak se do českého práva promítnou požadavky Soudního dvora ve vztahu k těmto metodám? . . . . .                  | 353 |
| a)  | Presumpce úmyslu zákonodárce úplně a správně implementovat směrnici . . . . .                                    | 353 |
| b)  | Uznávané výkladové metody podle českého práva a výklad <i>contra legem</i> . . . . .                             | 354 |
| c)  | Požadavek judikátu <i>Pfeiffer</i> : lze v českém právu dosáhnout neaplikovatelnosti výkladem? . . . . .         | 355 |

## VII. ODPOVĚDNOST ZA ŠKODU ZPŮSOBENOU PORUŠENÍM

|     |  |     |
|-----|--|-----|
|     | <b>PRÁVA EU</b> . . . . .  | 361 |
| 1.  | Úvodem: typy odpovědnosti za škodu v rámci práva EU . . . . .                      | 362 |
| 1.1 | (Mimosmluvní) odpovědnost EU . . . . .   | 364 |
| 1.2 | Odpovědnost jednotlivce . . . . .  | 366 |
| 1.3 | Specifické režimy odpovědnosti . . . . .   | 368 |
| 2.  | Odpovědnost členského státu za porušení práva EU . . . . .                         | 370 |
| 2.1 | <i>Francovich</i> : odpovědnost za škodu je vlastní systému Smlouvy. . . . .       | 370 |
| 2.2 | <i>Factortame</i> a <i>Brasserie</i> : konsolidace podmínek odpovědnosti . . . . . | 372 |
| 2.3 | <i>Köbler</i> : všechny složky státní moci, včetně soudů . . . . .                 | 374 |
| 3.  | Jednotlivé prvky odpovědnosti. . . . .   | 379 |

## Obsah

|     |  |     |
|-----|--|-----|
| 3.1 | Určení odpovědného subjektu . . . . .  | 379 |
| a)  | Štěpení soudů . . . . .  | 380 |
| b)  | Sdílená odpovědnost . . . . .  | 382 |
| 3.2 | Protiprávnost (delikt) . . . . .   | 384 |
| a)  | Práva zaručená přímo jednotlivci . . . . .   | 385 |
| b)  | Dostatečně závažné porušení (a zavinění) . . . . .   | 386 |
| 3.3 | Škoda a jiná újma . . . . .  | 393 |
| 3.4 | Příčinná souvislost a předvídatelnost následku . . . . .   | 395 |
| 3.5 | Vztah odpovědnosti za porušení práva EU k jiným způsobům<br>uplatňování unijního práva . . . . .   | 398 |
| a)  | Vztah k přímému účinku . . . . .   | 398 |
| b)  | Vztah k řízení o porušení Smlouvy . . . . .  | 399 |
| c)  | Vztah k řízení o předběžné otázce . . . . .  | 400 |
| 4.  | Odpovědnost za škodu za porušení práva EU v české aplikační<br>praxi . . . . .   | 401 |
| 4.1 | (Zbytkový) právní rámec zákona o odpovědnosti státu . . . . .  | 401 |
| 4.2 | Zákonodárná nečinnost . . . . .  | 403 |
| a)  | Nejvyšší soud: (ne)vydávání normativních právních aktů<br>je mimo rámec zákona o odpovědnosti státu . . . . .  | 404 |
| b)  | Ústavní soud: krok stranou? (čl. 36 odst. 3 versus čl. 11<br>LPS) . . . . .  | 406 |
| c)  | Odpovědnost za porušení práva EU jako (naprosto)<br>autonomní systém . . . . .   | 408 |
| 4.3 | Porušení unijního práva ze strany českých soudů: pouze<br>soudy rozhodující v posledním stupni, přičemž Ústavní<br>soud není soudem (posledního stupně)? . . . . . | 409 |
| 4.4 | Co zbývá ze zákona o odpovědnosti státu? . . . . .   | 414 |

|              |   |            |
|--------------|---|------------|
| <b>VIII.</b> | <b>INSTITUCIONÁLNÍ A PROCESNÍ RÁMEC UPLATŇOVÁNÍ<br/>UNIJNÍHO PRÁVA ORGÁNY ČLENSKÉHO STÁTU . . . . .</b> | <b>417</b> |
| 1.           | Dvojitá úloha orgánů členských států . . . . .  | 418        |
| 2.           | Rovnocennost a účinnost v judikatuře Soudního dvora . . . . .   | 422        |
| 2.1          | Počátky: rovnocennost a žádné nové opravné prostředky . . . . .   | 422        |
| 2.2          | Plná účinnost a nové opravné prostředky . . . . .   | 425        |
| 2.3          | Rovnocennost a účinnost v rámci jednoho testu? . . . . .  | 428        |
| a)           | Rovnocennost a srovnatelnost . . . . .  | 428        |
| b)           | Účinnost . . . . .  | 434        |
| c)           | Vzájemný vztah požadavku rovnocennosti a požadavku<br>účinnosti . . . . .                               | 435        |



|  |            |
|--|------------|
| 2.4 Závěrem: skutečná procesní autonomie, či pouhá výchozí procesní volba členského státu? . . . . .   | 436        |
| 3. Od judikatury <i>Rewe</i> k účinné soudní ochraně podle čl. 47 Listiny EU a čl. 19 SEU . . . . .    | 438        |
| 3.1 Účinná soudní ochrana – kodifikace obecného principu v čl. 47 Listiny EU . . . . .                 | 440        |
| 3.2 Účinná právní ochrana v oblastech pokrytých právem Unie dle čl. 19 SEU . . . . .                   | 441        |
| 3.3 Vzájemný vztah účinnosti podle <i>Rewe</i> a čl. 47 Listiny EU? . . . . .                          | 443        |
| 4. Případové studie . . . . .  | 444        |
| 4.1 Náhrada škody . . . . .  | 445        |
| 4.2 Předběžná opatření . . . . .   | 446        |
| a) Předběžná opatření týkající se čistě vnitrostátních právních aktů . . . . .                         | 446        |
| b) Předběžná opatření týkající se vnitrostátních právních aktů, které provádějí unijní právo . . . . . | 447        |
| 4.3 Překážka věci pravomocně rozhodnuté . . . . .  | 449        |
| a) <i>Kühne &amp; Heitz</i> : povinná obnova s výhradou . . . . .                                      | 451        |
| b) Systematizace: stav judikatury s ohledem na jednotlivé typy řízení . . . . .                        | 452        |
| 4.4 Procesní lhůty . . . . .   | 455        |
| a) Délka lhůty . . . . .   | 456        |
| b) Běh lhůty . . . . .   | 457        |
| 4.5 Zohledňování práva EU z úřední povinnosti . . . . .  | 461        |
| a) <i>Verholen</i> : úvodní možnost . . . . .  | 462        |
| b) <i>Van Schijndel</i> a <i>Peterbroeck</i> : rovnocennost s výhradou . . . . .                       | 462        |
| c) <i>Kraaijeveld</i> a <i>van der Weerd</i> : převažující rovnocennost . . . . .                      | 465        |
| d) <i>Eco Swiss</i> a výhrada veřejného pořádku . . . . .  | 467        |
| e) Ochrana spotřebitele: <i>Océano</i> , <i>Codifis</i> , <i>Asturcom</i> . . . . .                    | 467        |
| f) Shrnutí: co je principem – <i>van der Weerd</i> , nebo <i>Asturcom</i> ? . . . . .                  | 470        |
| g) <i>Iura novit curia</i> : český kontext . . . . .   | 471        |
| h) Od prvních špačků k běžné praxi . . . . .   | 473        |
| <b>IX. OCHRANA ZÁKLADNÍCH PRÁV V PRÁVU EU . . . . .</b>  | <b>478</b> |
| 1. Úvodem: pluralita katalogů i aktérů . . . . .   | 479        |
| 2. Vývoj ochrany základních práv v rámci EU . . . . .  | 483        |
| 2.1 Počáteční odmítnutí ochrany základních práv . . . . .  | 483        |
| 2.2 Základní práva coby obecné zásady práva . . . . .  | 485        |
| 2.3 Potřeba psaného katalogu: první (ne)přistoupení k Evropské úmluvě a vznik Listiny EU . . . . .     | 489        |

|     |  |            |
|-----|--|------------|
| 2.4 | Ochrana základních práv po Lisabonské smlouvě . . . . .  | 490        |
| 2.5 | Druhé (ne)přistoupení k Evropské úmluvě . . . . .  | 491        |
| 2.6 | Shrnutí: současné zdroje ochrany základních práv v unijním rámci . . . . .   | 493        |
| 3.  | Listina EU a její aplikační rámec . . . . .  | 494        |
| 3.1 | Přehled základních práv obsažených v Listině EU . . . . .  | 495        |
| 3.2 | Postavení Listiny EU v unijním právu a její význam . . . . .   | 497        |
| 3.3 | Aplikační rámec Listiny EU . . . . .   | 498        |
|     | a) Uplatňování unijních standardů ochrany základních práv před Lisabonskou smlouvou: <i>Wachauf</i> a <i>ERT</i> . . . . . | 500        |
|     | b) Post-lisabonská judikatura . . . . .  | 502        |
|     | c) Zvláštní postavení čl. 47 Listiny EU. . . . .   | 507        |
| 3.4 | Obecná a strukturální ustanovení . . . . .   | 509        |
|     | a) Výklad Listiny EU (čl. 52 odst. 3, 4 a 7) . . . . .   | 509        |
|     | b) Omezení práv a svobod (čl. 52 odst. 1 Listiny EU) . . . . .   | 511        |
|     | c) Vztah k ustanovením Smluv a právu EU obecně (čl. 52 odst. 2 Listiny EU) . . . . .                                       | 513        |
|     | d) Subjektivní práva v. zásady (čl. 52 odst. 5 Listiny EU) . . . . .   | 514        |
|     | e) Vyšší standard ochrany v členských státech (čl. 53 Listiny EU) . . . . .  | 517        |
| 3.5 | Přímý účinek ustanovení Listiny EU. . . . .  | 519        |
| 4.  | Role Evropské úmluvy při ochraně základních práv v EU . . . . .  | 522        |
| 5.  | Listina EU v české aplikační praxi. . . . .  | 530        |
| 5.1 | Historické ohlédnutí: pokus o českou „výjimku“ . . . . .   | 531        |
| 5.2 | Je Listina EU součástí českého ústavního pořádku? (A záleží na tom?) . . . . .   | 533        |
| 5.3 | Listina EU před českými obecnými soudy . . . . .   | 540        |
|     | <b>SEZNAM CITOVANÉ JUDIKATURY . . . . .</b>  | <b>543</b> |